

# Протокол

№

гр. София, 05.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 05.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **3995** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.17 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СБС ТРЕЙДИНГ“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Дирекция ОДОП при ЦУ на НАП - редовно уведомен, представлява се от юрк. З., с представено пълномощно по делото.

СПП – уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за становище по представените доказателства.

Юрк. З. – Да се приемат двата класьора, но същите не съдържат факти и обстоятелства, които да са част от предмета на доказване по настоящото дело.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените РА като неправилен и не законосъобразен. Доверителят ми е извършвал

доставки към дружество в ЕС, за което е установено, че са ЮЛ - както от правната им форма и от предмета на доставките. Неправилно с решението е въведено изискване, което не произлиза от ЗДДС и съгласно което се претендира, че клиентите на жалбоподателя следва да са регистрирани по ДДС. Няма такова изискване нито по чл. 21, ал.2 ЗДДС нито в регламент 904/10г. на Съвета на Европа. Моля да имате предвид, че неточно е цитирано изискване на Регламент 904/10г. тъй като, както съм посочил в него се говори, че освен ако не се разполага с друга информация за противното - се пристъпва към събиране на информация дали клиентите ни са с валиден ДДС номер. Ние разполагаме с такова, видно от което е, че клиентите ни са ЮЛ. Неправилно е цитиран регламента в тази връзка и оттам неправилно е приложен българския закон, който само предвижда изискване клиентите да са ЮЛ без изискване да са регистрирани по ДДС. Моля да имате предвид, че РА по отношение на наши клиенти извън ЕС не се изисква доначисляване на ДДС аналогично на процесното. Горното показва, че единственото изискване е клиентите ни да са юл. Неправилно е да се въвеждат допълнително незаконово изисквания и такива не по регламента. Като наши клиенти извън ЕС се третират по различен начин от клиентите ни в ЕС.

Юрк. 3. – Моля да отхвърлите жалбата и постановите решение, с което да потвърдите акта като правилен и законосъобразен. Спорът е правен. Становището на НАП е, че за да има качеството данъчно задължено лице - клиентите на дружеството следва да са регистрирани по ЗДДС. Това правило се извлича от регламент № 282/11 на ЕС. Моля да ни бъде дадена възможност да представим писмени бележки. Претендирам разноси съобразно материалния интерес по делото.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14- дневен срок от днес да представят писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.25ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: