

# Протокол

№

гр. София, 05.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18  
състав**, в публично заседание на 05.02.2025 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Златка Илиева**

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **11770** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбите на чл. 144 АПК, във вр. с чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 15.54 ч. се явиха:

Жалбоподателят „Глобъл Линкс“ ЕООД - редовно призован чрез адвокат Г. Г. , редовно упълномощен, пълномощно на л.7, се явява.

Ответникът Директорът на ТД Митница В. - редовно призован, се представлява от старши юриконсулт А. Д., редовно упълномощена.

СГП редовно уведомена, не се представлява от прокурор.

Съдът докладва молба от ответника, от 13.01.2025г., , като не възразява да се даде ход на делото, изразява становище относно исканата експертиза от жалбоподателя и представя заверени копия на писмени доказателства, оспорва така подадената жалба.

Докладва молба от ответника, от 29.01.2025г., като представя допълнителни писмени доказателства.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Докладва жалбата и постъпилата административна преписка с приложени писмени доказателства.

Адвокат Г.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Не съм се запознал с писмените доказателства представени от ответника с молба от 29.01.2025г. Моля да ми се даде възможност да се запозная с тях и изразя становище. По указание на съда, с молба №1 представям и моля да приемете документите с превод на български език.

Представям молба №2, като правя искане за назначаване на съдебно-химическа експертиза с поставени задачи в молбата.

Представям доказателства с молба №3 , тъй като същите не ги видях да са представени от ответника с административната преписка, като същите ще служат и на вещото лице при изготвяне на заключението.

Представям молба №4, като на основание чл.190 ГПК във връзка с чл.144 АПК моля да задължите ответника да представят документи описани в молбата.

Моля да задължите ответника да представи извлечение от лабораторните дневници за проведените лабораторни изследвания, като да съдържат условията и процедурата която е следвана при всяко отделно изследване за нуждите на експертизата, изготвена в административното производство.

Старши юрисконсулт Д.: Оспорвам жалбата . Считам, че така направените искания по отношение на съдебно-техническата експертиза са неоснователни с оглед решение на СЕС по преюдициално дело С 292/2022г. където са посочени аргументи по отношение на използваните методи и понятието „шортънинг“. Химичният анализ на процесната стока не е предмет на оспорване на това административно дело. Ние твърдим, че процесната стока е преминала физическа обработка „текстуриране“. В тази връзка и досегашната практика на АССГ, като експертизите изготвени в Централна митническа лаборатория не дават отклонения на химичните показатели. По отношение на понятието „шортънинг“ има много научна публикация още от 1959г., като моля да ми бъде дадена възможност да ги представя . Считам, че изследването може само да се извърши в Централна митническа лаборатория, тъй като тя е единствената акредитирана лаборатория по отношение на метода 1660 с пенетрометър. Считам, че същия е приложим на база американския стандарт.

Моля да ми се предостави възможност да посочим вещи лица . По отношение на обвързващата тарифна информация, която се представя, решенията за тази информация имат действия само на титуляра на това решение. Няма как обвързваща тарифна информация издадена за друго лице по отношение на друга стока да има някаква доказателствена стойност или доказателствена сила по отношение на процесната стока. Решенията се издават само за конкретна стока на конкретен вносител и има действие само по отношение на него. По отношение на доказателствата за процедура РАП 66 и методологията за доказване на обработката „текстуриране“, считам, че сме представили всички доказателства в последните представени от нас молби. Метода РАП 66 е разработен от Централна митническа лаборатория и ако ответната страна счита, че не са представени, то можем да ги представим.

По отношение на посоченото вещо лице в молбата на жалбоподателя, аз мога да представя и други вещи лица, а именно: К. Й. ; доцент доктор С. М. ; М. К., това са експерти с доказана компетентност в областта на мазнините. Вещите лица са изготвили множество експертизи по дела на АССГ и потвърдени от ВАС. По отношение на направеното искане за представяне на лабораторните дневници, се противопоставям, тъй като там има сведения за отделни стоки и няма как да се

предоставят. Моля да бъдат извлечения с процесната стока като задължите Централна митническа лаборатория, тъй като са при тях.

Адвокат Г.: По повод изследването, тук не говорим за химичен анализ, който ще оборва показателите констатирани от митниците, говорим за директен анализ, какъвто се надявам, че вещото лице ще предложи, който ще установи има или няма различия с палмовите масла, доближава ли се до структурата „шортънинг“ и дали има структуриране. Държа да подчертая, че метода на AOCS Ce16-60 има съвсем друго предназначение, той цели да установи твърдост, консистенция на продукта, но не и това дали е претърпял някакви обработки. Заключениеята на Митницата са косвени на база техните разбираня, че стоката след като се разтопи и отново се върне нейната кристална структура, трябвало да се възстанови тази структура, като считам, че нещото лице ще даде отговор в тази насока. Изчел съм всички дела на „М. Груп Био“ и моля да излезем извън групата вещите лица, които са изготвяли експертните, тъй като има много конфликтни ситуации, доколкото аз знам пи освен това са работили по един стереотип, който аз искам да излезем и да търсим по-директно изследване. В тези заключения по-голямата част от експертите и тези които днес се посочиха, твърдят, че изследването следва да се извърши чрез „рентгенова фракция“ или „сканираща колиметрия“. Това са директни методи и би следвало вещото лице да използва за да установи има или няма текстуриране на продукта. Моля да допуснете задачите, като задължите ответника да представи пробите, като ние да представим пробите за сравнителния анализ. Контролните проби са при ответника.

Старши юриконсулт Д.: Методът на AOCS Ce16-60 е разработена аналитична процедура, която цели да установи твърдостта на една мазнина в различни състояния. Половината истина не е коректно да се отговаря, тъй като първо се стапя след това се охлажда спонтанно и след спонтанното охлаждане тя не се връща в първоначалния си вид.

Съдът, след като съобрази становищата на страните, намира, че следва да приеме приложените към административната преписка писмени доказателства, постъпилите писмени доказателства от жалбоподателя с представените молби № 1 и 3, както и представените писмени доказателства от ответника с молба от 13.01.2025г.

С оглед изясняване на делото от фактическа и правна страна, намира, че следва да уважи искането за СХЕ със задачите формулирани от жалбоподателя в молба №2. В тази връзка за целите за изготвяне на експертната съдът счита, че следва да приеме представените от жалбоподателя писмени доказателства с нарочна молба №3 от днес. Следва да се задължи ответника да представи писмени документи описани в нарочна молба № 4 на жалбоподателя, а именно: използваната от Дирекция ЦМЛ при Агенция „Митници“ процедура РАП -66 (вътрешно-лабораторен метод въз основа на AOCS Cc 16-60), цитирана в експертиза № 20\_31.01.2024/17.09.2024 г.; методологията за доказване на обработката „текстуриране“, представена на научен форум от специалисти в Селскостопанския факултет на Б. университет, с превод на български език. Същата е цитирана, като база за създаването на Работна аналитична процедура 66 /РАП 66/; официален метод за изследване на консистенция с пенетрометър AOCS Cc-16-60 с превод на български език.

Съдът счита, че следва да задължи страните за нуждите на експертната да представят намиращите се при същите контролни проби.

Съдът намира, че следва да даде възможност на жалбоподателя, най-късно в следващо

съдебно заседание да вземе становище по представените с молба от 29.01.2025г. от ответника писмени доказателства, след което ще се произнесе относно тяхното приемане в следващо съдебно заседание.

С оглед принципа на равнопоставеност на страните, съдът намира, че следва да назначи състав от две вещи лица, като счита, че с оглед данните за компетентността на вещото лице, посочено от жалбоподателя, няма пречки същото да бъде включено в състава на експертизата, намира, че следва да назначи още едно вещо лице професор М. З., като определи първоначален депозит от 1000лв., който да се внесе от жалбоподателя в 10-дневен срок от днес по сметката на АССГ. Следва да се уважи и доказателственото искане на жалбоподателя за представяне на извлечения от нарочните дневници с анализ на процесната стока от Централна митническа лаборатория за нуждите на експертизата.

Предвид изложеното, съдът

### О П Р Е Д Е Л И:

Приема представените с административната преписка писмени доказателства, както и представените от ответника с молба от 13.01.2025г., писмените доказателства представени от жалбоподателя с нарочни молби № 1 и 3.

Дава възможност на жалбоподателя да се запознае с доказателствата, представени от ответника с молба от 29.01.2025г. и изрази становище по тях.

Назначава СХЕ с поставените задачи от жалбоподателя в нарочна молба №2, представена в днешно съдебно заседание .

Назначава вещи лица професор доктор М. Д. З. - Химически факултет ПУ "П. Х.", катедра "Химична технология", и телефон за връзка 08995683030, адрес: гр. П., [улица], №77 и П. К. Д., телефон за връзка [ЕГН] и адрес: [населено място], [улица]А.

Определя първоначален депозит от 1000 /хиляда/ лева, вносим от жалбоподателя в 10-дневен срок от днес по сметката на АССГ.

Задължава ответника да представи писмените доказателства посочени в нарочна молба № 4 на жалбоподателя, а именно: използваната от Дирекция ЦМЛ при Агенция „Митници“ процедура РАП -66 (вътрешно-лабораторен метод въз основа на АОС Сс 16-60), цитирана в експертиза № 20\_31.01.2024/17.09.2024 г.; методологията за доказване на обработката „текстуриране“, представена на научен форум от специалисти в Селскостопанския факултет на Б. университет, с превод на български език. Същата е цитирана, като база за създаването на Работна аналитична процедура 66 /РАП 66/; официален метод за изследване на консистенция с пенетрометър АОС Сс-16-60 с превод на български език.

Задължава Централна митническа лаборатория в 7-дневен срок от получаване на искането, да представи извлечение от лабораторните дневници за проведените лабораторни изследвания, като да съдържат условията и процедурата, която е следвана, при всяко отделно изследване на процесната стока за нуждите на експертизата, изготвена в административното производство.

С оглед четеното определение, съдът намира, че делото не е изяснено.

Ето защо,

### О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

Отлага и насрочва делото за 30.04.2025г. от 15:00 часа, за която дата страните уведомени. Вещите лица да се призоват след внасяне на депозита от жалбоподателя.

Съдът указва на страните и ВЛ, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [електронна поща], по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.27 ч.

Съдия:

Секретар: