

# Протокол

## №

гр. София, 14.10.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в публично заседание на 14.10.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова**

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **7964** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10,40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. С. П., ЕГН [ЕГН], редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТД НА НАП - С., редовно призован, представлява се от юрк. А., с пълномощно от днес.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ (лично): Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Моля да се приемат представените по делото писмени доказателства. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Моля да се приемат представените по делото писмени доказателства. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ (лично): Моля да уважите жалбата. Същата е срещу два отказа. Единият е от ТД на НАП – С., офис „И.“, а другият е от Директора на ТД на НАП С.-град, който е отказал да отмени първоначалния отказ. Моля да се обърне внимание, че става дума за откази за електронно подадени декларации, за които има специфичен изрично регламентиран процес, при което е вменена отговорност на НАП да контролира задължението на подадените декларации. НАП не е извършил това нещо и декларацията е приета в системата на НАП в нарушение на чл. 102, ал. 3 и ал. 4 от ДОПК. В последствие НАП черпи права от това нещо, за да постановява откази, което е неправомерно и с което се нарушават осигурителните ми права. Подробни аргументи съм изложил в устно становище, което представям и моля да приемете. Моля, също така, да ми бъде даден срок за допълнителни писмени бележки. Моля за присъждане на сторените по делото разноски.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите изцяло решението на Директора на ТД на НАП С.-град като правилно и законосъобразно. Подробни съображения са изложени в решението на Директора на ТД на НАП С.-град по всички възражения наведени от жалбоподателя, които моля съда да вземе предвид. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

РЕПЛИКА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ: Основанията за отказите, които са повторени от всички органи, са нерелевантни, прекомерно формализирани и неотчитат разпоредбата, която посочих, а именно ДОПК.

СЪДЪТ предоставя на жалбоподателя 10-дневен срок, считано от изготвяне на протокола, за писмено становище по съществува на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: