

Протокол

№

гр. София, 22.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в публично заседание на 22.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **32** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.33 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ С. Г. В. – редовно призован, се представлява от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАП – редовно призован, се представлява от юрк. Л. с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор ДИМИТРОВ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило искане от 03.08.2012 г. от ищеца с приложени доказателства.

ДОКЛАДВА молба също от 03.08.2012 г. на ищеца.

АДВ. Б. - Поддържам исковата претенция. Запознат съм с отговора на ответника по исковата претенция. Ищецът е възстановен на работа, но считам, че брутно му възнаграждение за определяне на процесното обезщетение за вреди не следва да се определи, съгласно представеното извлечение от Заповед за определяне възнаграждението му от 31.07.2012 г. Подробно съм изложил в искането ми по делото, в първия абзац, че същото следва да се определи въз основа на среден размер - между минималната и максималната заплата за длъжността.

ЮРК. Л. - Поддържам отговора на исковата молба. Оспорвам исковата претенция само по размера ѝ. Не оспорвам основанието. Считам, че брутното възнаграждение следва да се определи, съгласно приложените доказателства към отговора, а именно извлечение от Заповед от 31.07.2012 г., връчена на ищеца, като съм представила от същата дата и извлечение от структурата, в която работи ищеца, за да се съпостави неговото възнаграждение с това на останалите.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат представените по делото доказателства. Считам, че исковата претенция е основателна по основание. Относно размера – се присъединявам към становището на ответната страна. Считам, че трябва да се смята възнаграждението към момента на възстановяване на работа.

АДВ. Б. – Поддържам искането за назначаване на СИЕ.

СЪДЪТ предвид спорното обстоятелство между страните и по доказателствата
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените доказателства към искане от 03.08.2012 г. на ищеца и към становище на ответника от 24.09.2012 г.

ДОПУСКА изслушване на заключението по СИЕ от ВЛ, което след като се запознае с доказателствата по делото да даде отговор на следните въпроси:

1. Какъв е размерът на брутното възнаграждение на ищеца към 16.07.2012 г. – датата на решението на Върховния административен съда по дело № 11315/2011 г.?
2. Какъв е размерът на исковата претенция за целия исков период?

НАЗНАЧАВА за ВЛ по делото Д. Д. П., С., п.к. 1309, [улица], вх. А, ет. 5, ап. 8, тел. 9290 602, 0888 866 552.

УКАЗВА на страните по делото, че могат да искат отвод на назначеното ВЛ, при наличие на основанията по чл. 22 ал. 1 ГПК.

УКАЗВА на ВЛ, че при наличие на основания за отвод по чл. 22, ал. 1 ГПК е длъжно да уведоми незабавно съда.

УКАЗВА на ВЛ, че следва да представи справка – декларация за изразходваното време и извършени разходи за изготвяне на заключението, съобразно Наредба 1 от 06.01.2008г. за вписването квалификацията и възнагражденията на вещите лица, обн. ДВ бр. 11/05.02.2008г.

ОПРЕДЕЛЯ срок за представяне на заключението – 30.11.2012 г.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за ВЛ в размер на 100 лв., вносими от ищеца в 7-дневен срок, считано от днес.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.12.2012 година от 11.30 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ ВЛ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.04 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

CEKPETAP: