

# РЕШЕНИЕ

№ 5511

гр. София, 27.09.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,**  
в публично заседание на 12.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **11831** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК вр. с чл.27, ал.1 от ЗУСЕСИФ.

Образувано е по жалба на [фирма] срещу Решение №РД-11-1359/02.11.2021г. на Ръководителя на УО на ОП „Иновации и конкурентоспособност“, с което е определена финансова корекция в размер на 999 600лв., представляваща 100% от предоставената финансова подкрепа.

Според жалбоподателя решението е незаконосъобразно. УО неправилно е приложил разпоредбите на чл. 70, ал. 1, т. 3 и 4 от ЗУСЕСИФ доколкото, от една страна, фактическите констатации на ОУ не съответстват на обективната действителност, а правните изводи, изложени в Решението не съответстват на материалния закон и са необосновани. Изводът на УО за допускането на нарушение на принципите на добро финансово управление, принципа на ефикасност и принципа на ефективност от страна на М.-БЪЛГАРИЯ е неправилен. Развити са подробни съображения в жалбата. Процесните машини са въведени в експлоатация, за което са налице доказателства. М.-БЪЛГАРИЯ е представило финален отчет и именно след одобряването му е получило окончателното плащане от 299 800 лева. В този финален отчет е посочено, че машините са въведени в експлоатация, както и условията при които това се е случило, включително мястото, където машините са разположени за извършването на производствената дейност, а именно [населено място], [улица]. Самият УО приема, че машините са били използвани от М. БЪЛГАРИЯ, включително за производството на изолационни панели, макар да било отработено минимално количество моточасове

(били произведени изолационен панел в обем на 20.58 куб. м. и отделно още 28 бр. панели), което очевидно няма как да се е случило, ако машините не са били въведени в експлоатация и не са били налице условията за провеждане на производство с машините.

Според жалбата, липсата на персонал, суровини и материали за производството на изолационни панели на мястото на изпълнение на проекта в 3 дни, когато са били извършени цитираните в Решението проверки, не може да доведе до извод, че процесите машини не са работили изобщо или са работили ограничено време през 3-годишния период следващ датата на окончателното плащане 20.08.2018г. Работата с машините не предполага ръчен труд на работници, които да оперират с машините на място. Достатъчно е било М.-БЪЛГАРИЯ да разполага с един служител, който, при необходимост от извършването на конкретни дейности с машините на място (например включване в ел. мрежа, ръчно рестартиране, зареждане на консумативи и т.н.) да е на разположение на М.-БЪЛГАРИЯ. Такъв служител е бил Ц. Н. Т., назначен на длъжност машинен оператор, производство на пластмасови изделия с договор № 7 от 10 август 2018, съгласно чиято длъжностна характеристика трудовите му функции са били да работи с всички машини, свързани с производство във фирмата. Спецификите на производството на изолационни панели не предполагат пълна целогодишна натовареност на машините и непрекъснатост на техния работен режим.

Всички фактури, цитирани на стр. 9 в Решението, касаят изработката на изолационни панели, т.е. такива са не само фактурите, в чието основание е посочено „продажба на панели М.“, но и фактурите, а които е посочено „продажба на топлоизолация с полиуретан“ и „продажба на лицензионни права“. Фактурите, в чието основание за издаване е посочено „продажба на топлоизолация с полиуретан“ касаят производството и доставката от М.-БЪЛГАРИЯ на изолационни панели, върху които е допълнително положени залепващ слой, т.е. готов за монтаж продукт, състоящ се от произведени с машините панели и нанесен върху тях строителен материал, позволяващ тяхното монтиране. Фактурите, в чието основание за издаване е посочено „лицензионни права“ касаят предоставени от М.-БЪЛГАРИЯ права на трети лица на дистанционен достъп до машините, посредством който тези трети лица сами са задавали изходни параметри за изработването на изолационни панели, които впоследствие са били произвеждани от машините на М.-БЪЛГАРИЯ и са били доставяни на съответното дружество.

С решението УО не е изложил, какво съотношение между използван ресурс-предприети дейности и постигнати цели следва да се приеме за „най-добро“ в случая, нито е посочил какво е количественото измерение на това съотношение, постигнато от М.- БЪЛГАРИЯ и съответно липсват мотиви, които да обосновават извод, че постигнатото от М.-БЪЛГАРИЯ съотношение не е най-доброто от гледна точка на принципа на ефикасност. УО не е мотивирал и извода си за лошо финансово управление, с оглед неспазване на принципа на ефективност. В Решението липсват мотиви в каква степен изобщо е постигната целта на проекта вследствие предприетите от М.-БЪЛГАРИЯ действия и защо тази степен не е достатъчна за да обоснове добро финансово управление. Според жалбоподателя УО е допуснал нарушение на материалния закон и при определяне на размера на финансовите корекции, наложени с Решението.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Л., който поддържа жалбата. Представя писмени бележки и претендира присъждане на разноски по

представен списък общо 17200лв. (адвокатско възнаграждение, държавна такса и депозит за вещо лице).

Ответникът – Ръководителя на УО на ОП „Иновации и конкурентоспособност“, чрез процесуалния си представител П. оспорва жалбата. Излага писмено становище по същество и иска присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Постъпили са писмени бележки.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, съобрази следното от фактическа страна:

С Решение № РД-11-1359/02.11.2021г., издадено от И. П. - заместник министър на икономиката и управляващ орган на „Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ на [фирма] (М.-БЪЛГАРИЯ) е наложена финансова корекция в размер на 999 600 лева, съставляваща 100 % от предоставената финансова подкрепа, по договор за безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP002-1.001-0174-C01 (АДБФП).

Съгласно АДПБФП бенефициентът има ангажимент да изпълни следните дейности: Пазарна реализация на иновативен продукт - композитен изолационен панел М., попадащ в приоритетно направление на Иновационната стратегия за интелигентна специализация (ИСИС) „чисти технологии с акцент върху транспорта и енергетиката“, част от тематична област „М. и чисти технологии“. Реализацията на посочената цел следва да доведе до предлагането на пазара на изолационен продукт от изцяло ново поколение, отговарящ на най-високите изисквания за енергийна ефективност. Това следва да доведе до повишаване иновационния капацитет на [фирма], както и опита на кандидата в комерсиализация на изобретения за целите на масовото потребление. Конкретните мерки, които следва да доведат до успешната реализация на гореизложената цел и ефектите от нея, са специфичните цели, заложи в проекта, както следва:

-Закупуване на специализирани машини за производство на композитни изолационни панели.

-Позициониране на производството на композитния изолационен панел в нов стопански обект.

Чрез изпълнението на посочените специфични цели следва да се осигури необходимата техническа обезпеченост за масовото производство на композитния изолационен панел М.. Предвидените за закупуване машини представляват специализирани дълготрайни материални активи (ДМА), съобразени с необходимите и задължителни технически параметри за производството на композитния изолационен панел. За целите на широкомащабно производство на панела, [фирма] предвижда създаването на изцяло нов стопански обект в [населено място], в рамките на който ще бъде осъществявано производството на композитните изолационни панели М..

По проекта са предвидени разходи за придобиване на машини, съоръжения и оборудване, представляващи дълготрайни материални активи: Машина за производство на композитни изолационни панели 3 броя, на обща стойност 1 428 000.00 лв., от които 999 600.00 лв. общо БФП и 428 400.00 лв. собствено финансиране на бенефициента. Между бенефициента и [фирма] е сключен договор за доставка № BG16RFOP002-1.001-0174-C01-SU-01/02.05.2017г. на машините по проекта, като от страна на УО на ОПИК са извършени плащания, както следва:

На 22.05.2017 г. е извършена верификация и междинно плащане в общ размер на 699 720,00 лв., от които 594 762,00 лв. от ЕСИФ и на 20.08.2018 г. е извършена верификация и окончателно плащане в общ размер на 299 880,00 лв., от които 254 898,00 лв. от ЕСИФ.

След сигнал за нередност, при проверка на място след приключване на изпълнението на проекта, извършена на 22.06.2021 г. в [населено място], е установено, че доставените по проекта машини за производство на композитни изолационни панели „М.“ се намират на служебен паркинг за автомобили, за който се заплаща наем на фирмата наемодател. В момента на проверката машините не били в експлоатационен режим. От направения снимков материал на броячите на машините се установило, че единият отчита 0. Другите два брояча на машините отчитали минимален брой работни часове. За целите на проверката, от бенефициента били изисквани документи, доказващи наличието на произведена продукция от доставените в рамките на проекта 3 бр. ДМА - машини за производство на композитни изолационни панели за конкретно въведената иновация за панели „М.. Бенефициентът представил 2 бр. фактури, издадени в периода преди проверката (фактура № 106 за 15 бр. панели от м. декември 2019 г. и фактура № 118 за 11.75 куб. м. от м. юни 2021 г.) и 1 бр. фактура от периода след извършване на проверката (фактура № 120 - 8.83 куб. м. от 05.07.2021г.). Бенефициентът представил и други фактури, които не са относими към въведената иновация и производство на панели „М. от доставените по проекта активи - 3 бр. машини за производство на композитни изолационни панели. Установени са индикации за допуснато от бенефициента нарушаване на изискването за дълготрайност на операциите по чл. 71, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 1303/2013.

На 20.07.2021 г. експерти на УО на ОПИК отново извършили внезапна проверка на местоизпълнението на проекта - [населено място], [улица]. Установили, че на място е налична визуализация по проекта - 1 бр. трайно закрепена табела, указваща изпълнението на проект № BG16RFOP001-1.001-0174-C01 с бенефициент [фирма]. На местоизпълнението на проекта, представляващо паркинг, на който са разположени активите, липсвали представители на бенефициента, като до самите дълготрайните материални активи (3 бр. машини) достъп е осигурен от охранителя на обекта, който не е служител на [фирма]. Направен бил опит за връзка с лицето за контакт (Л. Ч.) в 14:50 часа на 20.07.2021г., но такава не е осъществена. При оглед на трите машини се констатирало, че същите не са разположени в обособено пространство с ограничен достъп на външни лица, а предпазните врати (панели) на два от трите контейнера, съдържащи машините, са с компрометирани ключалки и видими деформации. Установено било, че машините не са в експлоатация, но по тях има следи от използването им и са обозначени със стикери с номера на проекта. В 15:20 часа е осъществен контакт по телефона с Л. Ч. (лице за контакт по проекта от страна на бенефициента), която заявила, че се намира в [населено място] и не може да присъства на проверката на място, а персоналът, работещ с машините е в отпуск, поради което не може да бъде демонстрирана тяхната експлоатационна годност. В рамките на проверката се установило също, че на местоизпълнението се реализира и друг проект (№BG16RFOP002-1.005-0098-C01) на същия бенефициент.

На 21.07.2021г. експертите на УО на ОПИК 2014-2020г. извършват втора проверка на местоизпълнението на проекта, като в 13:15 часа отново липсват представители на бенефициента (персонал или лице за контакт), а дълготрайните, материални активи са в същото състояние, като при проверката от предходния ден.

От установеното при проверките, УО на ОПИК приема, че бенефициентът не извършва дейност със закупеното и доставено по проекта оборудване - същото не само не е в експлоатация, но е разположено извън производствено помещение. Дейността, която следва да се извършва със закупеното по проекта оборудване, не се характеризира с конкретно и категорично обособено място за изпълнение. Оборудването се намира на служебен паркинг, без да е ограничен достъпът на външни лица до тях, което поставя под риск инвестицията. Машините трайно не се експлоатират, като на местоизпълнението на проекта не са създадени условия за обезпечаване на тяхната дейност (разположени са на паркинг, а в непосредствена близост до тях се паркират автомобили). На следващо място данните за използването на оборудването сочат минимални стойности на отработени часове, бенефициентът от своя страна при проверките на място не се явява и не изпраща свой представител, за да удостовери евентуално произведена/реализирана продукция. На местоизпълнението на проекта липсват суровини или готова продукция, които да представляват краен продукт от извършвалата дейност с оборудването.

В Бизнес плана, бенефициентът е заложил на етапа на приключването на Периода на устойчивост да е постигнал точно определен резултат - производството на 140 000 бр. композитен изолационен панел М. (70x600x800 мм).

Предвид изложеното, УО на ОПИК 2014-2020 е установил наличие на нарушения с финансово влияние, както следва:

-Нарушение на чл. 70, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕСИФ, във връзка с чл. 4, параграф 8, чл. 7 и 8 от Регламент (ЕС) № 1303/2013;

-Нарушение на чл. 70, ал. 1, т. 4 от ЗУСЕСИФ, във връзка с чл. 71, пар. 1, буква „в" от Регламент 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година.

-Нарушение на т. 14.5, б. „в", във връзка с т. 14.8, б. „а" от Общите условия към ДБФП № BG16R.FOP002-1.001-0174-GQ1, във връзка с чл. 140, пар. 1 от Регламент 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година.

Бенефициентът депозира възражение в законоустановения срок, което е разгледано от УО на ОПИС, но е прието за неоснователно.

1. По отношение на установеното нарушение по чл. 70, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕСИФ във връзка с чл. 4, параграф 8, чл. 7 и 8 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 за нарушаване на принципите, заложили в чл. 4, параграф 8 от Регламент 1303/2013 г., УО на ОПИК не приема възраженията на бенефициента, тъй като към възражението не са приложени никакви писмени доказателства, които да подкрепят обосноваването от бенефициента теза, и които да могат да бъдат кредитирани. Бенефициентът представя разяснения и допълнителни документи, свързани с част от фактурите (т. 3-5), които представя към писмото - по-конкретно, относно основанието за плащанията по тях и това, че са в изпълнение на лицензионни договори, „...тъй като панелите М. са произведени от М. - България Е. на ишлеме по поръчка и с материали на клиента“, при което са използвани притежавани от М.-България Е. права на интелектуална собственост, „...според дългосрочната стратегия за реализация на пазара на панелите М. фирма М. - България Е. е възприела тяхната реализация и под формата на лицензионни договори“. Приложени са допълнително 12 броя фактури, с предмет на доставката „продажба на панели „М.“, „лицензни права по договор“, „продажба на топлоизолация с полиуретан“ и „доставка на система полиуретан“. Бенефициентът твърди, че системата полиуретан/включва панели „М." и лепило за монтиране на

топлоизолацията.

Стойностите на произведената продукция и реализираните приходи, за които бенефициентът представя първични счетоводни документи (фактури), доказват извършването на минимална производствена дейност, която не обосновава предоставената финансова подкрепа и не кореспондират със заложените прогнозни обеми от производство на композитни изолационни панели „М.“.

Придобитата инвестиция има следи от компрометиране на предпазните панели, което не е в резултат на производствен процес, а в резултат на липса на положена дължима грижа от страна на бенефициента за опазване на оборудването с цел осигуряване на безпроблемното му и безаварийно функциониране. Установената липса на мястото на изпълнение на проекта на произведен материал със закупеното по проекта оборудване, както и наличието на минимален брой заети лица във фирмата, установено при извършена проверка в системата за междурегистров обмен RegiX на броя на заетите лица, водят до заключение за формално и неефикасно изпълнение на дейностите по проекта. По-конкретно, от извършените проверки в системата „Regix“ е установено, че към 02.09.2021 г. и 21.10.2021 г. бенефициентът има 3 заети лица. Извършена е справка за осигурените лица и в правно-информационната система LACORDA, от която е видно, че за 2021 периода м. януари - м. юли) осигурените лица са между 2 и 4. В периода 20-21.11.2017г. в производствената база на [фирма] е проведено обучение за работа и поддръжка на специализирано оборудване - машини за производство на композитни изолационни панели на 3 бр. лица - М. Д. К., Г. Т. Т. и Г. Д. Г., от тримата само един има сключен трудов договор в периода 01.12.2016г. – 14.03.2017г. На практика у бенефициента липсват наети служители, които да могат да работят с оборудването, финансирано по проекта. Липсата на обучени и квалифицирани служители води до невъзможност придобитите ДМА по проекта да бъдат въведени в експлоатация и съответно да бъде произведен краен продукт с тях, което представлява според УО на ОПИК нарушаване на принципа на ефективност, който изисква да се определи степента, в която се постигат поставените цели, посредством предприетите действия. Видно от заложените цели в договора следва да се придобият ДМА, които да се въведат в експлоатация, като всички служители се Обучат да работят с тях, което ще повиши квалификацията им и ще се установи оптимална организация на труда в производството, което предвид установеното не е реализирано.

УО прави извод за допуснато от бенефициента нарушение на принципа на добро управление (в частност принципа на ефикасност и принципа на ефективност), представляващо основание за определяне на финансова корекция по чл. 70, ал. 1, т. 3 ЗУСЕСИФ.

2. По отношение на установеното нарушение по чл. 70, ал. 1, т. 4 от ЗУСЕСИФ във връзка с чл. 71, пар. 1, буква „в“ от Регламент 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година, УО на ОПИК потвърждава установеното в хода на администрирането на сигнал № 630, че дълготрайните материални активи (3 бр. машини за производство на композитни изолационни панели) се намират на служебен паркинг, без да е ограничен достъпът на външни лица до тях, което поставя под риск инвестицията. Машините трайно не се експлоатират, като на местоизпълнението на проекта не са създадени условия за обезпечаване на тяхната дейност. Стойностите на произведената продукция и реализираните приходи, за които бенефициентът представя първични счетоводни документи (фактури), не кореспондират със заложените от бенефициента прогнозни обеми от производство на композитни изолационни панели „М.,“ напротив - свидетелстват за преустановяване на експлоатацията им. Предвид информацията от извършените

справки може да се направи извод, че производството, предмет на инвестицията по проекта, не е обезпечено с квалифицирани (обучени) служители, които да могат да работят с оборудването. В допълнение липсата на обучени и квалифицирани служители водят до невъзможност придобитите ДМА по проекта да бъдат въведени в експлоатация и съответно да бъде произведен краен продукт с тях.

Горните нарушения са квалифицирани като нередности по т. 2 от Приложение № 2 към чл. 2, ал. 3 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове и по т. 3 от Приложение № 2 към чл. 2, ал. 3.

Финансовата корекция за посоченото нарушение по чл. 70, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕСИФ във връзка с чл. 4, параграф 8 от Регламент (ЕС) № 1303/2013, с оглед на тежестта на нарушението и финансовото му влияние, е определено в размер на 999 600,00 лв., представляващи 100 на сто от всички допустими разходи, финансирани от ЕСИФ по ДБФП № BG16RFOP002-1.001-0174-C01 с бенефициент [фирма], по аргументи че с придобитите по проекта дълготрайни материални активи не се извършва дейност, липсва персонал който да обезпечи извършването на производство, както и данни за протичащ производствен процес въобще - липсват суровини или готова продукция на местоизпълнението на проекта, не са установени обичайните за производствена дейност ограничения на достъпа до ДМА, както и осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд.

За установеното нарушение по чл. 70, ал. 1, т. 4 от ЗУСЕСИФ във връзка с чл. 71, пар. 1, буква „в“ от Регламент 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година, имайки предвид, че тригодишният период на устойчивост по проекта изтича на 14.09.2021г., дните, през които оборудването, доставено по договора за безвъзмездна финансова помощ не е функционирало се изчисляват на 1041 дни до окончателното плащане до датата на последната проверка на място – 21.07.2021г. Финансовата корекция за установеното нарушение на изискването за дълготрайност на операциите по ДБФП № BG16RFOP002-1.001- 0174-C01 се изчислява на 949 437, 59 лв., като 1041 са броя на дните от прекратяване функционирането на инвестицията, а именно от датата на финалното плащане 14.09.2018 г. до датата на внезапната проверка на място 21.07.2021г., а 1096 са общия брой на дните в изискуемия тригодишен период за дълготрайност на операцията. Или 100 на сто от всички допустими разходи, финансирани от ЕСИФ, пропорционално на периода, за който е налице нарушение на чл. 71 от Регламент (ЕС) № 1303/2013.

Посочените нарушения имат реално финансово изражение за бюджета на Съюза, разходите по проекта са верифицирани, а плащанията - извършени.

Финансовата корекция, която е определена окончателно на основание чл. 71, ал. 3 от ЗУСЕСИФ е в размер на 999 600лв., представляващи 100% от предоставената финансова подкрепа по договора № BG16RFOP002-i.001-0174-C01.

В хода на съдебното производство е приета неоспорена от страните експертиза, назначена по искане на жалбоподателя, с допълнително формулирани в молба въпроси от ответника, която е дала следното заключение:

1: Какви и колко на брой машини са били закупени и доставени на „М.-БЪЛГАРИЯ“ по силата на ДБФП и въведени ли са в експлоатация, кога?

Съгласно „договор за безвъзмездна помощ“/стр.149/ са закупени и доставени на „М.-БЪЛГАРИЯ-Е. машини за производство на композитни изолационни панели с наименование Pour tech - Збр. Предмет на договора е „Доставка, монтаж и въвеждане в експлоатация на процесните машини“. Съгласно Приемо – предавателен протокол

от 09 – 21.11.2017г., машините са въведени в експлоатация.

2: Какви са техническите параметри и спецификации на машините?

Техническите данни за процесните машини са описани в т.ІІІ на заключението.

3: Какъв е производствения процес на изолационни панели посредством тези машини, как се управляват - ръчно на място или е възможно дистанционно? Какви суровини и консумативи използват тези машини в процеса на производство на панели? Колко души са необходими за експлоатирането им? Необходимо ли е специално място /помещение, за да бъдат приведени в работен режим? Какви специфики следва да притежава това място /помещение/? Как е организиран този производствен процес при М.-БЪЛГАРИЯ?

Процесната машина е построена в контейнер върху метална рамка към която са монтирани множество агрегати използвани в технологичния процес. Челната страна е закрыта с капак по цялото ѝ продължение или зона за производство. В ляво на предната страна има зона за предварителна подготовка на компоненти А и Б с оборудвани трансферни помпи стр.171 под капак. В същата посока стр.172, под капак-3 се вижда Главно табло с прекъсвачи на управляеми електрически вериги. Под таблото е компресор за сгъстен въздух и под компресора бутилка с азот. Под капак-2 е монтиран климатик за поддържане на устойчива температура по време на трансферирането на компоненти А и В. Под капак-4 е зона за хидравличен блок или хидростанция с помпено смесителна станция. Под капак-5 температурен блок със съдове под налягане за дневна подготовка на компонентите. Бойлер с подгрята вода и чилър.

Машините използват като суровини полиуретан.

През времето на експлоатацията им е необходим един квалифициран човек. Като втори чрез симулация на процесите същия контролира от дистанция както машината така и работата на опериращия с машината.

От техническа гледна точка мястото за установяване на машината в работен режим не е с особени изисквания.

Процесът за работа с машината при жалбоподателя е организиран съгласно технологията на производство, описан в техническата документация.

4: В какво състояние се намират защитните контейнери на машините и позволява ли то експлоатирането им по предназначение?

Състоянието е констатирано при проверката от контролния орган. Състоянието на защитните контейнери позволява експлоатирането на машините по предназначение.

5: В кой период са работили тези машини и какво са произвеждали те?

От формуляр за посещение на място след приключване на изпълнението на проекта от 22.06.2021г. броячите на машините /стр.181 /от момента на въвеждане в експлоатация, към момента на проверката показват: №1- 426 м. часа и 6418бр. панели, №2 – 368м. часа и 5543бр. панели , №3 – 0 м. часа.

От ф-ра № 0106 / 20.12.2019г. -панели „М.“ от консигнация;

От ф-ра № 0107/ 27.04.2020г. -топлоизолация с полиуретан;

От ф-ра № 0118 / 07.06.2021г. -композитен изолац. панел с размери 6 x 60 x 80 см.;

От ф-ра № 0120 / 05.07.2021г. композитен изолационен панел с размери 6 x 60 x 80 см.;

Машините са работили съгласно периода на фактуриране и са произвеждали теплоизолационни панели.

ВЪПРОСИ на ответника:

1.Възможно ли е използването в пълен капацитет по предназначение на намиращото се на посочения паркинг ( 3бр. машини Pour T. РТР 18 ) в състоянието и разположението описани във формуляра от извършена проверка на място на 22.06.2021г. и възпроизведени в приложения към него снимков материал?



От формуляр за посещение на място след приключване на изпълнението на проекта от 22.06.2021г и от приложения снимков материал не може да се твърди че оборудването от 3бр.машини Pour T. РТР на мястото на проверката може да се използва в пълен капацитет.

Налице ли са били условията за обезпечаване на тяхната дейност в пълен капацитет и в съответствие с изискванията за безопасни условия на труд с машините?

Към датата на проверката не са налице условия за обезпечаване на дейността на машините в пълен капацитет ведно с изисквания за безопасни условия на труд.

2. Какви са показателите ( отработени моточаса ), брой произведени панели и т.н. на посочените машини Pour Trch РТР 18 със серийни номера РТР 1801 , РТР 1802 , РТР 1803 към 21.06.2021г.?

Към деня на проверката:

РТР 1801- 426 м.часа и 6418бр.панели,

РТР 1802 – 368м.часа и 5543бр.панели ,

РТР 1803 – 0 м.часа.

3.Колко машини като посочените са необходими, за да се изработят 11961бр. изолационни панела? В рамките на тригодишен период?

Една машина за 1час с максимална производителност произвежда 80бр./час панели.

За един работен ден 8 часа 1 машина произвежда 360бр. панели.

За една година 248 работни дни x 360 панели = 89280бр. панели. Брой панели за една машина за една година при максимална производителност.

Описаните 11961бр. панели от една машина могат да бъдат произведени за около 19 работни дни.

4. Необходимо ли е лицето, което оперира с машина от посочения модел да бъде квалифицирано за работа с такъв вид оборудване и да и преминало през обучение за експлоатация?

Лицето опериращо с машината е необходимо да е квалифицирано и да е преминало през обучение за експлоатация.

5.Колко служители (квалифицирани и неквалифицирани) са нужни да обслужват производствения процес при едновременна работа на трите машини от посочения модел в пълен капацитет?

При едновременна работа на три броя от процесните машини са необходими три броя квалифицирани служители за обслужване на производствения процес, без служителя който дистанционно наблюдава процеса.

*Предвид установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:*

Жалбата е подадена от надлежна страна, за която е налице пряк и непосредствен интерес от обжалването и в срок, поради което е допустима.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

При извършената служебна проверка на законосъобразността на оспорения акт съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК, на основанията посочени в чл. 146 от АПК, съдът намира, че той е издаден от компетентен орган, при постановяването му не се констатира допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, правилно е приложен и материалният закон. Не са налице цитираните в жалбата пороци на административния акт. Спазена е процедурата по издаване на акта, определена в Раздел III „Администриране на нередности и извършване на финансови корекции“ на Глава V от ЗУСЕСИФ.

В мотивите на оспорения акт подробно са описани фактическите и правни основания, послужили за установяване нарушение на принципите по чл.4, параграф 8, чл.7 и 8 от регламент (ЕС) №1303/2013 и на изискването за дълготрайност на операциите в

случаите и в сроковете по чл.71 от Регламент (ЕС) №1303/2013. Основателен е изводът, че с придобитите по проекта ДМА не се извършва дейност, според договореното по проекта, липсва нает и обучен персонал, който да обезпечи извършването на производството, както и към момента на проверките липсват данни за производствен процес на мястоизпълнението по договора в [населено място].

Безспорно се установява, че по време на извършените от експертите на УО на ОПИК проверки на 20.06.; на 20.07. и на 21.07.2021г. на мястоизпълнението на проекта не са открити персонал, лице за контакт, както и машините не са били в експлоатация. В съдебното производство жалбоподателят представя протокол от 19.04.2022г., съставен при извършена проверка от органите по приходите при НАП, с който се опитва да докаже конкретен обем на производството и пазарното реализиране на изолационните панели, произведени с процесните машини. Извършената проверка за периода 01.01.2018г. – 31.12.2021г. от НАП е установила обаче други обстоятелства, които не са относими към конкретноустановените факти по време на проверките от ОПИК. Трите назначени по трудово правоотношение, през различни периоди лица, на които са направени насрещни проверки В. А. М., Р. Г. К. и К. С. К. са декларирали извършвани от тях дейности за „М. България“, които са различни от работа или опериране с процесните машини. В съдебното заседание на въпрос на съда, вещото лице изрично е изяснило, че за да са в експлоатация и трите машини са необходими на място по един човек за всяка от машините и един човек от дистанция, който да контролира и трите работни процеса. Жалбоподателят не доказва наличие на посочения от експертизата за минимално необходим персонал от 4 лица, единствено лицето Ц. Т. е бил назначен на длъжност машинен оператор. При огледа е установено, че машините са били използвани, но към момента на проверката не се експлоатират трайно, а се съхраняват на автомобилен паркинг. Въпреки някои противоречия в мотивите на решението, отбелязани в жалбата, във финалния отчет по чл.2.6. и чл.2.7. от Приложение №2 към ДБФП е отчетено, че машините са били въведени в експлоатация към датата на окончателното плащане от 299 800лв., но от друга страна са налице достатъчно доказателства, че ДМА не са били експлоатирани, съгласно заложеното в проекта, което е и цел на финансирането. По ЗКПО за 2018, 2019 и 2020г., видно от протокола за извършена от НАП проверка са декларирани нетни приходи от продажби на жалбоподателя, които са значително по-ниски от договореното. Видно от Бизнес плана (приложение Б), след придобиване на ДМА и въвеждането им в експлоатация се е очаквала реализация на композитни изолационни панели „М.“ на втората година 800 000лв. – нетни приходи от продажби, на третата година – 1100000лева, на четвъртата 1300000лева и т. н. Машините са закупени през 2017г., следователно нетни приходи от продажби 438440,26лв. за 2018г.; 305725,51лв. – за финансовата 2019г. и 177126,75лв. за финансовата 2020г. не могат да се приемат за изпълнение на заложеното по проекта. Освен изложеното, при проверките не са били открити на площадката нито суровини, нито готова продукция, не са установени обичайните за всяка производствената дейност ограничения за достъп до производствените съоръжения, напротив в непосредствена близост до тях са били паркирани автомобили.

Горните изводи се подкрепят и от заключението на вещото лице по назначената СТЕ. Вещото лице потвърждава и констатираните в хода на проверката на място показатели на техническите средства за измерване на работата (отработени моточаса и брой произведени панели) на посочените машини. В тази връзка експертът е изложил, че изработването на общо всички изработени до датата на проверката 11 961 бр. изолационни панела от всички машини, се постига само с една машина за 19 работни дни. От разпита на вещото лице се установява, че всяка от машините работи с вода и ток, а по делото липсват доказателство за достъп до тези

ресурси на мястото, на което са намерени машините при проверките.

За да се приеме, че е спазен принципа на ефективност, като един от принципите по чл. 4, параграф 8, чл. 7 и 8 от Регламент (ЕС) № 1303/2013, от страна на бенефициентите на безвъзмездна финансова помощ ( съгласно приложимата редакция на чл.70, ал.1, т.3 от ЗУСЕСИФ - изм. и доп. ДВ. бр.52 от 9 Юни 2020г.), следва да са осъществени набелязаните конкретни цели и постигането на планираните резултати по проекта или ако дори същите да не са постигнати, то причината за това да стои извън възможностите на бенефициента. Тоест действията, предприети по повод изпълнението на проекта, да са способни да доведат в най-пълна степен до заложените резултати под формата на цели, или да е наличен друг, по-оптимален вариант, гарантиращ по-ефикасно, с оглед спазването на цитирания принцип разходване на средства от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЕСИФ/, както и съотношението между използваните ресурси, предприетите действия и постигането на целите да е най-добро (Решение на ВАС № 2175 от 08.03.2022 г., постановено по адм. дело № 11426/2021).

В настоящото дело, не може да се приеме, че е осъществен от бенефициента по АДБФП № BG16RFOP002-1.001-0174-C01 принципът на ефективност, тъй като той е използвал публични ресурси, за да закупи въпросните активи и не е постигнал заложените в проекта конкретни цели и планирани резултати. Не са предприети необходимите и достатъчни действия, за да бъде гарантирано разходването на средствата от ЕСИФ, в най-доброто съотношение между използваните ресурси, предприетите действия и постигането на целите.

Обоснован и подкрепен с доказателства е и изводът за и допуснато нарушение на изискването за дълготрайност на операциите в случаите и в сроковете по чл. 71 от Регламент (ЕС) № 1303/2013. Съгласно параграф 1, буква (в) от последния, операциите, включващи инвестиции в инфраструктура или производствени инвестиции, възстановяват приноса от европейските структурни и инвестиционни фондове, ако в срок от пет години от крайното плащане към бенефициента или в рамките на периода от време, определен в правилата за държавна помощ, - когато е приложимо - подлежат на значителна промяна, която засяга естеството, целите или условията за изпълнение и която би довела до подкопаване на нейните първоначални цели. В конкретния случай, съгласно чл. 1, т. 1.9 от Общите условия - Приложение II към АДБФП № BG16RFOP002-1.001-0174 и раздел I от т. 6 „Бюджет“ на Проектното предложение - Приложение I към АДБФП BG16RFOP002-1.001-0174, относимият срок е 3 години от окончателното плащане, който изтича на 20.08.2021г. (окончателното плащане е извършено на 20.08.2018 г.). Установените обстоятелства в края на този срок - 22.06.2021г., а именно липса на експлоатация на закупените машини, съхранението им на открито и липсата на квалифициран персонал, който да ги обслужва, сочат на значителна промяна, която засяга естеството, целите или условията за изпълнение и която би довела до подкопаване на нейните първоначални цели.

Размерът на финансовата корекция е правилно определен за първото нарушение, в съответствие с посоченото в т.2 от Приложение №2 към чл.2, ал.3 от Наредбата за финансовите корекции ( приета с ПМС №57 от 28.03.2017г.) За нарушаване на принципите по чл. 4, параграф 8, чл. 7 и 8 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 е предвидена корекция от 100 на сто. В съответствие с принципа на пропорционалност, размерът на финансовата корекция може да бъде намален на 25, 10 или 5 на сто, когато естеството и тежестта на индивидуалното или системното нарушение не оправдава определяне на по-висок размер, но такива данни по делото няма. За второто нарушение - на изискването за дълготрайност на операциите в случаите и в сроковете по чл. 71 от Регламент (ЕС) № 1303/2013, също е предвидена 100 на сто

финансова корекция пропорционално на периода, за който е налице нарушение на чл. 71 от Регламент (ЕС) № 1303/2013, считано от датата на окончателното плащане. Установява се, че за целия период от 3 години след датата на окончателното плащане, заложената по проекта цел, като количество продукция панели и нетни приходи от продажбата им не е изпълнена.

Предвид изложеното решението е законосъобразно, а жалбата следва да се отхвърли. При този изход на делото на ответника се дължи присъждане на своевременно поисканото юрисконсултско възнаграждение, което съдът на основание чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, вр. с чл.37 ЗПП, вр. с чл. 78, ал.8 от ГПК, вр. 144 АПК определя на 150/сто и петдесет/ лева.

Така мотивиран, Административен съд София - град, 11-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК:

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] срещу Решение №РД-11-1359/02.11.2021г. на Ръководителя на УО на ОП „Иновации и конкурентоспособност“, с което е определена финансова корекция в размер на 999 600лв., представляваща 100% от предоставената финансова подкрепа

ОСЪЖДА [фирма] да заплати на ОП „Иновации и конкурентоспособност“ юрисконсултско възнаграждение в размер на 150/сто и петдесет/ лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: