

Протокол

№

гр. София, 13.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 13.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **3458** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.20 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СД ТРАНСГРАФИКА Д. И С- ИЕ чрез АДВ. К. А.

– редовно призован, се явява адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, се явява юрк. И., с пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ С. Б. К. – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 12.06.2023 г. заключение на допълнителната съдебно-техническа и оценителна експертиза.

Вещото лице със снета по делото самоличност.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

ВЛ К. - Поддържам заключението

АДВ. А. – Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. И. – Представям извадки от Г. С., от които е видно, че имотът, който е описан в експертизата под № 6, който завършва на 643 е застроен към настоящия момент, който е първи имот, който завършва на 643 е застроен, поради което считаме че не следва да се използва. Нямам въпроси по експертизата.

АДВ. А. - Считам, че така представените доказателства от представителя на Столична община не следва да бъдат взети предвид, тъй като периодът на изследване касае септември 2021 г. септември 2022 г., а не моментното отразяване спрямо процесните имоти, т.е. какво е застроено към момента. Моля да се приеме експертизата

ЮРК. И. - Да не се приема експертизата. Считам, че не е относима към спора.

СЪДЪТ намира, че представените в днешното съдебно заседание разпечатки от Г. следва да бъдат приети като доказателства по делото, като СЪДЪТ ще ги цени наред с всички други.

По отношение на допълнителната СТЕ вещото лице е отговорило на въпроса, така както му е бил поставен, посочил е източниците си на информация, като по отношение на относимостта и доказателствената ѝ стойност, СЪДЪТ ще се произнесе с крайния съдебен акт.

Намира, че вещото лице е изпълнило процесуалната си задача, с оглед на което експертизата следва да бъде приета.

ВЛ К. – Пропуснала съм да представя Справка-декларация за направените разходи за изготвяне на допълнителното заключение. Моля да ми дадете допълнителен срок.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение на съдебно-техническата и оценителна експертиза.

ПРИЕМА писмените доказателства.

УКАЗВА на вещото лице в 3-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание да представи справка за изготвеното заключение, с оглед на което ще бъде определен и депозита.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания в днешното съдебно заседание.

С оглед изчерпване исканията на страните, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. А. - Моля да уважите депозирана жалба от името на моя доверител, с която е оспорена процесната заповед на Столична община в частта, в която е определено обезщетение. Подробни съображения ще представя в писмени бележки. Моля да ми присъдите направените по делото разноски, за което представям списък, като ще има допълнителни разноски по допълнителната задача, с препис за ответника.

ЮРК. И. – Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Считам, че настоящия тип дела по ЗОС следва да бъдат разглеждани като дела без определен правен интерес, съгласно тарифата за минималните адвокатски възнаграждения, въпреки това, в случай, че съдът прецени, тъй като има и

такива състави, че приложми са разпоредбите за дела с материален интерес, каквото становище аз не поддържам. Считам, че ако съдът прецени, че е налице дело с определен материален интерес, материалният интерес следва да бъде изчисляван само в размер на увеличеното обезщетение. По отношение на съществуващата жалба, същата е неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите обжалвания административен акт, като единствено се установи в хода на съдебното производство, че е допусната техническа грешка в изчисляването на сумата на единия аналог, в който следва да се счита, че и разликата в определената цена в заповедта за отчуждаване и в съдебно-оценителната експертиза приета по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: