

Протокол

№

гр. София, 08.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав, в
публично заседание на 08.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **5020** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл. 142, ал. 1, ГПК вр. с чл.144 АПК.

На именното повикване в 09,07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ – редовно призовани, представляват се от адв. Д..

ОТВЕТНИКЪТ – редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. Г. – редовно призован се представлява от адв. Г..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СО не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – се явява лично.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА.

Адв. Д. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата.

Адв. Г. - Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства по делото.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Р. Д. П.- 54 г. , неосъждан, б.р.д.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представил съм писмено заключение, което поддържам.

Адв. Д. – Имам въпроси към ВЛ.

ВЛ – Запознах се с всички кадастрални регулационни планове от 1957 г. до момента, които касаят границите на процесния имот. Запознат съм и с експертизата по другото дело, което е гледано от настоящия съдебен състав. Запознат съм с приложения констативен акт от 2007 г. Не съм имал за задача да обсъждам заключението на колежката Д. по другото дело. Описал съм, че със зелени линии съм изчертал границите на имот № 339а така както смятам, че са верни и съм описал по кой регулационен план е този имот, след отмяна на отчуждаването, значи със заповедта от 1994 година, когато имот 339а се попълва в кадастралната основа на регулационния план, като преди това съм обяснил, че има придаваеми части към съседния имот по времето, когато имотът е бил държавна собственост. Сметките по регулация са уредени. Смятам, че по моята скица това са границите на имот 339а, а на скицата е изчертан действащия регулационен план, а по него няма провеждане на отчуждителни процедури за улицата. Част от имота попада върху тротоара на предвидената улица, докато в констативния акт на район Н. Искър това не е отразено. В констативния акт е нанесена само частта от имота попадаща в рамките на парцела, т.е. изключили са частта попадаща в новата улица. Това е нов регулационен план по линия на ЗТСУ и е трябвало да бъде направено отчуждаване. Кадастралната карта възпроизвежда действащия регулационен план. Има съществена разлика, те са изчертани, кадастралната карта е с границите на парцела, цитирал съм го по цифри 7, 8, 9. Кадастралната карта е по цифри 8, 9, 3, 4, 7 и 8. Регулационният план е по същите. В кадастралната карта имота е отразен по парцелните граници, няма разлика между кадастрална карта и регулационен план.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към ВЛ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Издаде се РКО за сумата от 300 лева.

Адв. Д. - Оспорвам експертизата изцяло. Тя не отговаря освен на очевадните въпроси, които може и неспециалист да отговори поставени от съда. За другите важните въпроси, които са по делото вкл. Не беше даден отговор и в СЗ. Не можахме да се убедим дали има и разлика между нанасянето на имотите между регулационния план и регулационната карта. В частност нас ни интересува въпроса уредени ли са сметките със съседния парцел, който е по новия план, парцел 139, а преди е бил 4 III. Ние цитираме приложения по делото пред вас и експертиза от адм. Дело № 3038 от 2008 г на ВЛ Д. и приложението по констативен акт № 0103-33 от 02.07.2007 г., където е отбелязано, че има завзети площи, ние сме го приложили като доказателство. Моля ВЛ да каже дали и сега е така уредени ли са сметките със съседния имот, защото през годините се нанасят грешно, има някакво уреждане, но то е преди възстановяването на имота на моя доверител 1994 г. и тези 100 кв. не отиват в пътя, където ни праща предишното ВЛ, което изслушахме и което не дава яснота по въпросите касаещи съществуването на спора.

Адв. Г. – За да има уреждане на сметки по регулация трябва да има такива сметки.

Това означава, че при приемане на регулационния план те трябва да са изчертани. И по старото дело и по новото дело такива сметки няма, т.е. самия регулационен план не предвижда уреждане на сметки по регулация. Ако зададете въпрос на ВЛ да ви обясни има ли сметки уредени ли са те, той ще ви каже, че такива сметки е нямало. Става въпрос за едни много стари планове, за една много стара легитимация, две регулации, просто не се е прилагало. Това е проблем за дело, но не за такова дело, което гледаме ние в момента. Предмета на това дело е дали има отразяване на план правилно. Сметките по регулация дори и да е имало такива, те нямат отношение към този процес. Дори и ВЛ да ви отговори на въпроса не са или са, това няма да има значение за решението. Така както поставихте задачата тя е безпредметна, т.е. вие ще платите на експерт, той ще ви отговори нещо и това няма да има никакво значение за решението. Нека прецени съда има ли отношение или няма това нещо.

Адв. Д. – Въпросът е - следва ли новия план да съобразява старите планове. ВЛ не отговори на този въпрос, той не е изследвал плановете от 1994 г. и от 1974 г. Искаме нещата да са по плановете от 94 г. и от 74 г. Следва ли плана на ответника да е в съответствие с одобрени от СО предишни планове. За да се отговори на този въпрос моля да се назначи нова експертиза от ново ВЛ. По тази експертиза не става ясно, той изобщо не е имал предвид плановете от 1994 г. и 1974 г. дали са правилно отразени от ответника в новия му план. За това става въпрос, че сме го казали по друг начин и взимаме индиции, че има разлика.

СЪДЪТ приема, че спора по делото е изяснен от фактическа страна, въпросите, които допълнително поставя жалбоподателят са неотнормими към предмета на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д. - Моля да отмените заповедта. Претендирам разноски. Ще представя писмено становище.

Адв. Г. – Жалбата е неоснователна и моля да я оставите без уважение. Моля да се присъдят разноски. Предмет на делото е дали действащия план и легитимацията по него отразява кадастралната карта. Заключение на ВЛ по този въпрос е категорично. По делото не присъстват доказателства по действаща регулация на заинтересована страна, но както е видно в хода на събиране на доказателства този факт е ноторно известен на съда, затова моля да бъде съобразена тази легитимация. Естествено видно и повод за това дело е легитимацията на жалбоподателя, която не отразява действащата регулация. Това е голям проблем за него и затова има дела по този въпрос, но административния съд не е място, където се решават спорове за граници. Този проблем с границите няма да бъде решен тук. Тук изследването, предмета на доказване е силно ограничен. Той изследва единствено регулацията с кадастралната карта, тъй като няма разлики между двете, нямате основание да го жалите. Безпредметно е да водите дела за разминаване между синя и зелена ивица. Вижда се абсурда на такова искане за нанасяне на стара регулация в улица, от тук се вижда не само тази граница, която е спорна между жалбоподателя и заинтересованата страна, другите граници, които попадат в улицата също е нелепо да се нанесат. Ако тръгнете

да изследват старите планове тук има план и от преди 150 г., това не означава, че по сега действащата карта ще могат да бъдат отразени. Имало е процедури, такава процедура вие сте гледали пак в административно дело, за съжаление неуспешно. Ако тогава беше успешно провеждане на процедура по нанасяне на граница и тя беше отразена в плана и този план не се възпроизвежда от картата едва тогава се появява основание за изменение на тази карта. Не си заслужава имотът на жалбоподателя е рамкиран в действаща регулация и в кадастралната карта.

Адв. Д. /реплика/ - По отношение на експертизата колегата каза, че е безспорно ясно, че няма разлика между регулационен план и кадастрална карта поне в експертизата. Пред настоящия състав ВЛ заяви две различни неща именно на въпрос на представителя на заинтересованата страна първо заяви, че има разминаване, след това се поправи и каза, че няма разминаване. Не ми е ясно къде е безспорно установеното.

СЪДЪТ дава на страните 14 дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,30ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: