

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7824

гр. София, 16.10.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,**  
в закрито заседание на 16.10.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вяра Русева**

като разгледа дело номер **11499** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по жалба на Търговско производителна кооперация „Бутилираща компания Х.“- [населено място] против Сертификат № 7 от 26.07.2019г , издаден от зам.министъра на здравеопазването. Изразява несъгласие с удостовереното, че поради високо съдържание на флуорид, водата се определя като неподходяща за ежедневна употреба за питейни цели. Твърди, че не е вярно и съдържа погрешна констатация.

Настоящият съдебен състав, като се запозна с доводите на жалбоподателя и доказателствата по делото намира, че подадената жалба е недопустима поради липса на подлежащ на оспорване акт и на основание чл. 159, т. 1 от АПК същата следва да се остави без разглеждане, а образуваното съдебно производство да се прекрати, по следните съображения:

Оспорения сертификат представлява официално писмено удостоверение за констатираните с него обстоятелства. Обстоятелството, че удостовереното в него е със съдържание, различно от желаното от жалбоподателя, не обуславя допустимост на съдебното оспорване. Несъгласието с удостоверените факти по своята същност представлява оспорване на съдържанието на документ, което съобразно чл. 81, ал. 2 от АПК може да се извърши само по административен ред в рамките на контролно - отменително производство пред горестоящ административен орган. Съгласно чл. 81, ал. 2 от АПК, оспорването на съдържанието на документ може да се извърши единствено по административен ред в рамките на контролно-отменително производство пред горестоящия орган, но не и чрез обжалване в самостоятелен съдебно-административен процес. Разпоредбата на чл. 81, ал. 2 от АПК разширява административния контрол, като освен издаваните индивидуални и общи административни актове, обхваща и съдържанието на документи. В този аспект, съдържанието на документ, като удостоверителен акт не подлежи на самостоятелен съдебен контрол, тъй като съдът няма правомощие да се произнася относно

обстоятелствата, които са предмет на удостоверяване, като съдържанието му може да бъде оспорено единствено по административен ред (чл. 81, ал. 2 от АПК). Аргумент в тази насока е и разпоредбата на чл. 173, ал. 3 АПК, съгласно който при незаконен отказ административният орган да издаде документ, съдът го задължава да издаде документа, без обаче да дава указания по съдържанието му. Тук може да се посочи като аргумент и разпоредбата на чл. 128, ал. 1 т. 9 АПК, която дава възможност да се оспорва по съдебен ред неистинността на административния акт, което касае издателя на акта, но не и неговото съдържание, не и иск за установяване неистинност на официален свидетелстващ документ, какъвто е сертификата. По същество жалбоподателят оспорва съдържанието на сертификата който няма характер на удостоверителен административен акт. Истинността на посоченото удостоверяване подлежи на установяване по друг процесуален ред, а не чрез оспорване съдържачото се в него удостоверително изявление по реда на чл.128 ал.1 т.9 АПК, касаещ установяване неистинността на административни актове по АПК.

Наличието на годен за обжалване административен акт е положителна процесуална предпоставка за допустимостта на образуваното съдебно-административно производство от категорията на абсолютните, за чието съществуване съдът следи служебно. Липсата ѝ обосновава извод за недопустимост на търсената съдебна защита, поради което за настоящата съдебна инстанция не съществува задължение да разгледа по същество подадената жалба досежно нейната основателност.

Водим от горното и на основание чл. 159, т. 1 от АПК съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба на Търговско производителна кооперация „Бутилираща компания Х.“- [населено място] против Сертификат № 7 от 26.07.2019г , издаден от зам.министъра на здравеопазването.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. № 11499 /2019 г. по описа на Административен съд-София град, Второ отделение, 68 състав.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му пред ВАС.

съдия: