

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 38867

гр. София, 21.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в
закрито заседание на 21.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

като разгледа дело номер **11941** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 226, ал. 1, във връзка чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния
процесуален кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на „Бионлайн“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление:
[населено място], район К. село, [улица], вх. Г, ет. 1, ап. 2, подадена чрез процесуален
представител адв. Т. Т. с адрес на кантората в [населено място], [улица], ет. 2, срещу
Ревизионен акт № Р-22220221004719-091-001 от 17.02.2022г., издаден от органи по приходите в
Териториална дирекция на Национална агенция за приходите (НАП), потвърден с Решение №
1319 от 19.08.2022 г. от директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ –
С..

С РА на жалбоподателя са определени допълнителни задължения по ЗДДС за д.п.м. 03.2021 г. и
м.06.2021г., общо в размер на 84 330.94 лв. главница и лихви за забава в общо в размер на 22
554.33 лв. Задълженията произтичат от:

корекция на приспаднат ДДС в общ размер на 17216,44 лв. по три броя издадени от „ФБ Груп“
ЕООД кредити известия през м.03.2021 г., които ревизираното лице не е отразило в отчетния
регистър „дневник за покупки“, при което след приспадане на внесения ДДС за периода е
установен ДДС за внасяне 17214,44 лв. и са начислени лихви;

отказан данъчен кредит в общ размер на 28999,30 лв. по 6 броя фактури, издадени от „ФБ Груп“
ЕООД, описани на стр. 17 от РД;

отказан данъчен кредит в размер на 38115,20 лв. по фактура № [ЕГН]/07.06.2021 г., издадена от
„Мария Естейт 2014“ ЕООД;

лихви, начислени на основание чл. 175, ал. 1 ДОПК, във вр. с чл. 89, ал. 1 от ЗДДС във връзка с
неправомерно приспаднат ДДС по фактури, описани в таблица на стр. 16 от РД, издадени от
„РЕКЛАМА ДЕН“ ЕООД, „КОВИТРА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, „НЕКС ДИЗАЙН 99“ ЕООД, „ТЕКС
И КО 2013“ ЕООД, „ЕКУИПМЪНТЪНЪНЛИМИТЕД“ ЕООД и „ХОЛСЕЙ ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД,
които поради нереалност на документираните с тях услуги са отразени с отрицателен знак в
дневника за покупки за д.п. м.06.2021 г. /предвид това, че ДДС е приспаднал в по-ранни данъчни

периоди, лихвите са начислени за периода от датата на ползвания данъчен кредит съобразно СД по ЗДДС до 16.07.2021 г., както следва: 920,96 лв., изчислени за периода от 15.03.2016 г. до 16.07.2021 г. върху главницата от 1 700,00 лв.; 1 226,18 лв., изчислени за периода от 15.04.2016 г. до 16.07.2021 г. върху главницата от 2 300,00 лв.; 524,22 лв., изчислени за периода от 17.05.2016 г. до 16.07.2021 г. върху главницата от 1 000,00 лв.; 9 548,91 лв., изчислени за периода от 15.06.2016 г. до 16.07.2021 г. върху главницата от 18 500,00 лв.; 1 368,44 лв., изчислени за периода от 17.01.2017 г. до 16.07.2021 г. върху главницата от 3 000,00 лв.; 1 591,24 лв., изчислени за периода от 15.08.2017 г. до 16.07.2021 г. върху главницата от 4 000,00 лв.; 1 832,97 лв., изчислени за периода от 15.01.2021 г. до 16.07.2021 г. върху главницата от 36 055,55 лв. /;

лихви за м. 03.2021 г. в размер на 1 477,87 лв. и за м. 06.2021 г. в размер на 4063,54 лв., начислени във връзка с констатациите относно доставките от „ФБ ГРУП“ ЕООД и „МАРИЯ ЕСТЕЙТ 2014“ ЕООД и извършените във връзка с тях корекции.

С жалбата се претендира цялостна отмяна на РА, но се излагат доводи единствено във връзка с отказания данъчен кредит по фактурите, издадени от „ФБ Груп“ ЕООД и „Мария Естейт 2014“ ЕООД. В тази насока съдът намира за необходимо да укаже на жалбоподателя изрично да уточни обхвата на търсената съдебна защита, като в случай че претендира цялостна отмяна на РА да му укаже, че не сочи доводи във връзка с извършените корекции по повод издадените от „ФБ Груп“ ЕООД кредитни известия, както и начислените лихви по неправомерно ползвания данъчен кредит по фактурите от „РЕКЛАМА ДЕН“ ЕООД, „КОВИТРА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, „НЕКС ДИЗАЙН 99“ ЕООД, „ТЕКС И КО 2013“ ЕООД, „ЕКУИПМЪНТ ЪНЛИМИТЕД“ ЕООД и „ХОЛСЕЙ ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД.

Настоящият 75-ти състав на Административен съд – София-град, предвид разпоредбата на чл. 224 АПК и като съобрази задължителните указания на ВАС по прилагане на закона, на основание чл. 226, ал. 1 АПК

ОПРЕДЕЛИ :

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 19.01.2025 г. от 14.20 часа, за когато да се призоват страните:

Жалбоподател: „Бионлайн“ ЕООД, чрез адв. Т. Т. и адв. В. Б. с адрес за призоваване: [населено място], [улица], ет. 2;

Ответник: директорът на дирекция „ОДОП“ С. при ЦУ на НАП.

За датата на съдебното заседание ДА СЕ УВЕДОМИ Софийска градска прокуратура.

В контекста на претендираната цялостна отмяна на РА, съдът СЪОБЩАВА на жалбоподателя, че жалбата му не съдържа конкретни доводи и възражения във връзка с извършените корекции по повод издадените от „ФБ Груп“ ЕООД кредитни известия, както и начислените лихви по неправомерно ползвания данъчен кредит по фактурите от „РЕКЛАМА ДЕН“ ЕООД, „КОВИТРА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, „НЕКС ДИЗАЙН 99“ ЕООД, „ТЕКС И КО 2013“ ЕООД, „ЕКУИПМЪНТ ЪНЛИМИТЕД“ ЕООД и „ХОЛСЕЙ ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД. В тази връзка УКАЗВА на жалбоподателя в 7 – дневен срок, с препис за ответника, да посочи изрично оспорва ли РА в частта на извършената от приходните органи корекция на приспаднат ДДС в общ размер на 17216,44 лв. по три броя издадени от „ФБ Груп“ ЕООД кредити известия през м.03.2021 г., които ревизираното лице не е отразило в отчетния регистър „дневник за покупки“, при което след приспадане на внесения ДДС за периода е установен ДДС за внасяне 17214,44 лв. и са начислени лихви. Жалбоподателят следва ДА ПОСОЧИ И ДАЛИ ОСПОРВА частта от РА, с която са начислени лихви на основание чл. 175, ал. 1 ДОПК, във вр. с чл. 89, ал. 1 от ЗДДС във връзка с

неправомерно приспаднат ДДС по фактури, описани в таблица на стр. 16 от РД, издадени от „РЕКЛАМА ДЕН“ ЕООД, „КОВИТРА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, „НЕКС ДИЗАЙН 99“ ЕООД, „ТЕКС И КО 2013“ ЕООД, „ЕКУИПМЪНТ ЪНЛИМИТЕД“ ЕООД и „ХОЛСЕЙ ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД, които поради нереалност на документираните с тях услуги са отразени с отрицателен знак в дневника за покупки за д.п. м.06.2021 г. /предвид това, че ДДС е приспаднал в по-ранни данъчни периоди, лихвите са начислени за периода от датата на ползвания данъчен кредит съобразно СД по ЗДДС до 16.07.2021 г., както следва: 920,96 лв., изчислени за периода от 15.03.2016 г. до 16.07.2021 г. върху главницата от 1 700,00 лв.; 1 226,18 лв., изчислени за периода от 15.04.2016 г. до 16.07.2021 г. върху главницата от 2 300,00 лв.; 524,22 лв., изчислени за периода от 17.05.2016 г. до 16.07.2021 г. върху главницата от 1 000,00 лв.; 9 548,91 лв., изчислени за периода от 15.06.2016 г. до 16.07.2021 г. върху главницата от 18 500,00 лв.; 1 368,44 лв., изчислени за периода от 17.01.2017 г. до 16.07.2021 г. върху главницата от 3 000,00 лв.; 1 591,24 лв., изчислени за периода от 15.08.2017 г. до 16.07.2021 г. върху главницата от 4 000,00 лв.; 1 832,97 лв., изчислени за периода от 15.01.2021 г. до 16.07.2021 г. върху главницата от 36 055,55 лв./.

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, конкретно: наличието на реални доставки на стоки и услуги по смисъла на чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС по доставките от „ФБ Груп“ ЕООД и „Мария Естейт 2014“ ЕООД, обусловено от установяването главно и пълно, че спорните фактури са издадени във връзка с действително правоотношение със спорните доставчици, в рамките на които правоотношения реално се разменят насрещни престации, наличие на пряка връзка между услугите (СМР и изработка на софтуерен продукт) и заплатеното възнаграждение, което от своя страна представлява действителната равностойност на услугата, данни за възлагане/договаряне на услугите, при което страните са договорили по достатъчно конкретен начин вида и дължимия резултат от възложеното и какви отделни компоненти формират договорната цена, както и достатъчно конкретизирано приемане на резултата от изпълнението, което в пълнота да съответства на предмета на възложеното и да позволява пълна индивидуализация на извършеното – предмет, период, ползвани трудови и материални ресурси и направените във връзка с тях разходи от доставчиците, както и данни къде се извършва приемо-предаване и между кои физически лица като представители на търговците, което е в съответствие със задължението им по чл. 302 ТЗ.

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест да установи, че е фактическият получател на услугите от „ФБ Груп“ ЕООД.

Във връзка с представения в съдебното производство по адм. дело № 9725/2022 г. договор за наем, на основание чл. 171, ал. 5 и чл. 9, ал. 4 АПК, УКАЗВА на жалбоподателя, че по делото липсват други относими към наемното правоотношение документи /напр., но не само доказателства за извършени наемни плащания, разходи, свързани с обикновеното ползване на имота/, както и такива, установяващи договорката между страните за извършения от наемателя ремонт на офисните помещения.

УКАЗВА на ответника, че е в негова тежест да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения акт, както и изпълнението на законовите изисквания за издаването на РА.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок най-късно в съдебното заседание да представи всички неописани в описа документи, но представляващи част от административната преписка, в случай че не са приложени по делото.

Препис от определението да се връчи на страните по реда на чл. 137 АПК.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: