

# Протокол

## №

гр. София, 20.01.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в публично заседание на 20.01.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Людмила Коева**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **11321** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ГЛОБАЛ ПРОТЕКШЪН“ ЕООД, представлявано от управителя Т. Б. – редовно уведомен, явява адвокат И. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“-С. ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен, явява се юриконсулт С. А., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Моля вещото лице да уточни относно отговорите в допълнителната експертиза, касаещи от стр.16 до стр.21 във връзка с отговори на въпроси и информация на колона №9. Има връзка с плащането и има определени моменти, в които е написано, че е на „база допълнително представени документи“. Въпросът в предишно съдебно заседание е да се уточнят: кои са тези допълнително представени документи, какво представляват и обвързването им с конкретната фактура и доставчик съответно.

Вещото лице П. К. е със снета самоличност от предходно съдебно заседание.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Документите, които са допълнително представени са представени пред съда и са оформени в синия класьор по делото. След като представих по делото частичното заключение и там се видя за някои от данните, че няма информация и съответно жалбоподателят е представил документите. Измежду тях документът, от който съм извлякла информацията относно плащането е хронологичния регистър на счетоводна сметка „публични средства“, „разплащателна сметка“ от който съм взела тази информация. Първични документи като платежни нареждания не съм гледала – то се вижда, че в синия класьор няма такива и данни в колона № 9, за които съм посочила допълнително документи са извлечени от този хронологичен регистър, които е представен по делото т.е. данните по тези посочени редове са от хронологичния регистър и по тях няма първични документи, както в синия класьор така и по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВОКАТ Д.: Моля да постановите решение, с което да уважите подадената от нас жалба по съображения подробно изложени в самата жалба, както с оглед констатациите на съдебно-счетоводната експертиза и в този смисъл да се произнесете с решение в тази посока. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък на разноските.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Моля да потвърдите ревизионния акт и да оставите без уважение подадената жалба. Изложените аргументи и възражения считам, че не са доказани. Всичко, което е констатирано в хода на ревизията, изводите които са визирани на събраните в хода на ревизията доказателства считам, че обосновават законосъобразността на установените задължения, а в хода на ревизията ангажираните доказателства опровергават твърденията на жалбоподателя като подкрепят съответно задълженията, които са установени с ревизионния акт, съдебно-счетоводната експертиза – както основната, така и допълнителната не опровергават констатациите на органите по приходите, дори напротив: налице са данни, че доставчиците не представят нужните документи – не знаят една част от тях, отказва контакти и не дават информация и нямат потвърждение за извършените доставки. Включително и днес представените от вещото лице обяснения за плащане при липсата на първични счетоводни документи, а само по осчетоводяване на хронологичния регистри, които са вторични документи. Всяко осчетоводяване трябва да се базира на първичен счетоводен документ, а такъв няма и считам, че не удостоверява реални отношения между жалбоподателя и съответния доставчик, поради което при обсъждане и преценяване на документите, събрани както в хода на ревизията, така и в съдебното производство потвърждават констатацията на органите по приходите и установените задължения с процесния ревизионен акт. Моля същият да бъде потвърден. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в зависимост от изхода на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: