

Протокол

№

гр. София, 25.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 25.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Тодорова, като разгледа дело номер **7481** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не изпраща представител..

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ „МИТНИЦА Б.“ АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от ЮРК. И. и ЮРК. Т. с пълномощни по делото.

СГП – редовно уведомени, не участват в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Д. З. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. С. Г. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се лично.

ЮРК. И. / ЮРК Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило от вещите лица Д. С. Г. и М. Д. З., заключение на С. /съдебно-химическа експертиза/, представено в съда на 16.05.2022 г.

ДОКЛАДВА, че е спазен срокът по чл. 199 ГПК за представяне на заключението, поради което не са налице процесуални пречки същото да бъде изслушано в днешното съдебно заседание.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличността на вещите лица:

Д. С. Г., 49 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

М. Д. З., 74 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА /поотделно/: Поддържа заключението, представено в срок.

ЮРК. И./ЮРК Т.: Вие получихте пробата? Може ли да опишете какви действия осъществихте с пробата, след като я получихте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Пробата е изпратена с куриер в лаборатория S. B..

ЮРК. И./ЮРК Т.: Вие видяхте ли пробата какво представлява? Отпечатахте ли пробата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Не, не съм я отваряла.

ЮРК. И./ЮРК Т.: Видяхте ли пробата и можете ли да опишете какво е нейното състояние - твърдо, течено, газообразно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Пробата е приета от мен от ЦМЛ, пломбирана и запечатана. Аз не съм я отваряла.

ЮРК. И./ЮРК Т.: Не знаете какво е нейното състояние - твърдо, течено, газообразно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: На външен вид изглеждаше твърда, до колкото можеше да се види през опаковката.

ЮРК. И./ЮРК Т.: 3. ли пробата с цел разрушаване на кристалната и структура?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Аз нищо не съм загорявала и не съм присъствала на лабораторните анализи.

ЮРК. И./ЮРК Т.: Лабораторните анализи са за мастно-киселинен състав и йодно число и т.н. Отделно има въпрос зададен от митницата има ли разлика в пластичността на процесната проба преди стопяване и след стопяване и следващо постепенно охлаждане до 25 градуса. Този въпрос изисква съответно физически действия.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Не съм отваряла пробата, не съм я разтопявала и не съм работила с нея защото не съм акредитирано лице, за да го направя.

ЮРК. И./ЮРК Т.: Тогава на каква база отговорихте на поставените въпроси?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Отговорих на база на документите, които са в делото, на база на вашите изследвания.

ЮРК. И./ЮРК Т.: На база на кои документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: На база на вашите изследвания, които са в ЦМЛ.

ЮРК. И./ЮРК Т.: Нашите изследвания са за пенетрация! Пенетрацията е направена от ЦМЛ, така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: То няма лаборатория, която може да направи пенетрация

ЮРК. И./ЮРК Т.: Собствено изследване не проведохте, така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Аз нямам уредите и нямам възможността да направя собствено

изследване. И няма къде да се направи изследване за пенетрация.

ЮРК. И./ЮРК Т.: Казано е, че трябва да е с пенетрация. Вие няма ли къде да разтопите пробата, след това да я охладите и да дадете заключение по въпроса? Променя ли се кристалната структура?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Пробата е предадена на лаборатория за изследване. Не съм отваряла пробата и не съм правила анализи. Нямам лаборатория, в която да извърша такова нещо.

ЮРК. И./ЮРК Т.: В цялост ли е унищожена пробата след извършеното изследване в S.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Не мога да кажа. П., че има остатък от пробата, който се съхранява за определено време.

ЮРК. И./ЮРК Т.: Стандарт AOCS Cc 16-60 приложим ли е за пластични мазнини и емулсии от твърди мазнини като шортънинг?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: AOCS Cc 16-60 е метод с пенетрометър, който осигурява условна мярка за твърдостта на пластифицирани мазнини.

ЮРК. И./ЮРК Т.: Приложим ли е за мазнини и емулсии като шортънинг?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Пробата не е шортънинг, пробата е палмова мазнина.

ЮРК. И./ЮРК Т.: Приложим ли е този стандарт за шортънинг?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Няма стандарти за шортънинг.

ЮРК. И./ЮРК Т.: Стандарт AOCS Cc 16-60 приложим ли е за шортънинг?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Самият стандарт не може да докаже, че продукта е шортънинг, той е приложим за доказване твърдостта на маслото, той изследва твърдост.

ЮРК. И./ЮРК Т.: А на шортънинги?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Дори и да е шортънинг пробата, той изследва твърдост на тази проба.

ЮРК. И./ЮРК Т.: Значи е приложим за шортънинг?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Ако пробата е шортънинг, може да се изследва твърдостта на тази проба. Твърдостта му не доказва дали е шортънинг или не.

ЮРК. И./ЮРК Т.: Потвърждавате ли, че палмовата мазнина, която не е текстурирана е полутвърда при стайна температура и твърдостта и не може да се измери с пенетрометър?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: По опростените методи, които са приложени към делото го има това нещо, че не може да се измери с пенетрометър. Там няма дадени показатели, по които да се измерва.

ЮРК. И./ЮРК Т.: Вие споделяте ли го това становище?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Да.

ЮРК. И./ЮРК Т.: Какви доказателства според Вас са необходими, за да се докаже, че един продукт е шортънинг? Вещото лице трябва да отговори дали е шортънинг или палмова мазнина. Дават заключение, че е палмова мазнина в такъв случай какво е необходимо, за да се съобрази дали е шортънинг или е палмова мазнина? Ние не оспорваме химичния състав и мастно-киселинният състав.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З.: Правилото е, че делото се води затова, за да се докаже, че това е палмова мазнина а не шортънинг.

ЮРК. И./ЮРК Т.: Какви са доказателствата за това да докажем, че един продукт, една мазнина е палмова или някаква друга? В каква насока трябва да бъдат доказателствата, за да се стигне до заключението, че не е шортънинг?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З.: Там пише, че няма доказателства.

ЮРК. И./ЮРК Т.: Чисто теоретично искаме, ако един производител твърди, че продукта е шортънинг, кои са доказателствата, които да потвърдят това? Вие запознати ли сте със сайта на производителя, от който сайт е видно, че стоката е класирана като шортънинг? Запознати ли сте със сайта на производителя от където идва стоката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Не съм гледала сайта на производителя. По делото има приложени анализ на свидетелство, здравен сертификат.

ЮРК. И./ЮРК Т.: От сертификата не става ясно дали продукта е шортънинг. От сайта обявен официално от производителя стоката е класирана на позиция шортънинг.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Декларирана е като палмово масло.

ЮРК. И./ЮРК Т.: В кой от документите на производителя пише, че е палмово масло?

ЮРК. И./ЮРК Т.: Не е спорен въпроса между [фирма] и ТД Митница дали продукта е палмово масло, не се оспорва и химическия състав. Проблемата е спорен дали е налице текстуриране на продукта. От приложените доказателства от производителя не става ясно дали е налице такова или не. Не се оспорва химическия състав, точно обратното, доказателствата на база на изготвената лабораторна експертиза и експертизата изготвена от вещите лица по хода на съдебното производство потвърждава, че химическия състав е един и същ въпреки, че са направени в две химични лаборатории.

ЮРК. И./ЮРК Т.: На какво се дължи противоречието в експертизата изготвена в ЦМЛ и вашето заключение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Твърдите, че е текстурирана мазнина. Текстурирането е физически процес, който не променя химичния състав на маслото или на продукта.

ЮРК. И./ЮРК Т.: Налице ли е промяна на кристалната решетка на продукта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Аз, анализ не съм правила. Съгласно Вашите лабораторни изследвания това представлява шортънинг, но според стандартите, които са приложени по делото AOCS Cc 16-60 и вашата работна аналитична процедура има разлика във времето, в което е оставена пробата да изстине, съгласно AOCS Cc 16-60 пробата трябва да се остави 48 часа, за да възвърне кристалната структура, която е имала първоначално.

ЮРК. И./ЮРК Т.: Точно затова Ви попитах, защо не проведете изследването в тази насока?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Аз не съм акредитирана лаборатория. Не съм анализираща лично пробата на Агенция Митници. Отговорите на експертизата за дадени въз основа на конкретни познания, базирайки се на документи, които са налични в делото и направените изследвания налични в делото.

ЮРК. И./ЮРК Т.: Текстурирането технологичен процес ли е? Понятието текстуриране е технологичен процес, който се извършва в специални промишлени инсталации осигуряващи рязко шоково охлаждане и разбъркване. Съгласна ли сте с това определение за текстуриране?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: За разбъркване съм съгласна, за рязкото шоково охлаждане не.

ЮРК. И./ЮРК Т.: Разбъркването и разбиването част от технологичния процес ли е или не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Да текстурирането е разбъркване.

ЮРК. И./ЮРК Т.: Понятието текстуриране е технологичен процес, който се извършва в специални промишлени инсталации осигуряващи рязко шоково охлаждане и разбъркване.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: За разбъркване съм съгласна, за рязкото шоково охлаждане не.

ЮРК. И./ЮРК Т.: Текстурирането за Вас е само разбъркване, така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Технологично е разбъркване, със сигурност има някаква инсталация, в която се осъществява.

ЮРК. И./ЮРК Т.: Оспорвам заключението на вещите лица. Поддържам изложеното в молбата, че проф. З. е бил заинтересован и ангажиран предварително от жалбоподателя по други идентични дела, като не е назначаван за такъв. От заключението на г-жа Г. и от изложеното в експертизата в днешно съдебно заседание се установява, че същата не е виждала физически пробата. Пробата не е отваряна и е била запечатана. В такъв вид е получена и в такъв вид е изпратена в лабораторията. Вещото лице Г. не може да даде разяснение какво е било първоначалното състояние на пробата и последващото и състояние. На това основание считаме, че заключението е изготвено чисто теоретично, в същото не са посочени никакви литературни източници.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изслушаното в днешното съдебно заседание заключение на С., представено в съда на 16.05.2022 г. Неговото значение и доказателствената стойност по отношение предмета на делото ще се преценява в хода по същество.

На двете вещи лица да се изплати възнаграждение по 300 лв., съгласно внесения депозит, като съдът няма да увеличава размера на депозита независимо от наличието на разлика в представените справки декларации.

Издадоха се два броя РКО.

Съдът освободи вещите лица.

ЮРК. И. – Моля да се направи допълнение към експертизата. Да се ангажира допълнителна задача на С., която да отговори повторно на въпрос, който е зададен от Агенция Митници: /Има ли разлика в пластичността в процесната стока преди стопяване и след стопяване и следващо постепенно охлаждане до 25 градуса. Възвръща ли се първоначалната структура и как се обяснява полученият резултат?/, като вещото лице да извърши изследване на контролната проба, която е съхранявана от жалбоподателя, тъй като тази на Агенция Митници вече е предадена. За което правя искане да се задължи жалбоподателя да предостави на вещото лице неговата контролна проба за изследване.

СЪДЪТ ДОПУСКА допълнителна задача на С., формулирана от процесуалния представител на ответника в протокол от днешно съдебно заседание.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да внесе 200 лв. депозит в 14 дневен срок от днес.

КОНКРЕТНО ВЕЩО ЛИЦЕ ще бъде назначено след представяне на доказателства за внесен депозит.

СЪДЪТ ИЗПРАЩА препис от протокола от днешното съдебно заседание на жалбоподателя и го задължава след назначаване на вещото лице, за което ще получи определение, да представи на вещото лице неговата контролна проба от продукта, който е изследван по вноса, който е предмет по настоящото дело. След назначаване на вещото лице да му бъде предоставена контролна проба взета с Акт № 2-297 А от 08.12.2020 г. от страна на жалбоподателя.

За събиране на доказателства СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 02.11.2022 г. от 11,30 часа, за която дата
ответникът се счита за редовно уведомен, с оглед присъствието в днешното съдебно
заседание, а жалбоподателя и СГП – уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,01 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: