

Протокол

№

гр. София, 12.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 12.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **614** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ– „СЪНФУДС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – редовно призован, се представлява от адв. С. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ– НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ – редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – А. А. Г. – редовно призован, се явява лично и с адв. Д. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ТЕРИТОРИАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ КЪМ МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ „НАЦИОНАЛНА КАРДИОЛОГИЧНА БОЛНИЦА“ ЕАД – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНИЯ ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ – С.-ГРАД – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „АМБУЛАТОРИЯ ЗА ИНДИВИДУАЛНА ПРАКТИКА ЗА ПЪРВИЧНА МЕДИЦИНСКА ПОМОЩ А. Д-Р И. Г.“ – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – АГЕНЦИЯ ЗА ХОРАТА С УВРЕЖДАНИЯ – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ ЗА СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ – С.-ГРАД – редовно призована, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Явилите се страни (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба на адв. В. от 20.02.2025 година.

АДВ. В. – Водим допуснатия свидетел, намира се извън залата.

АДВ. В. - Нашия свидетел също водим. Намира се извън залата.

В залата се въведоха свидетелите, чиято самоличност СЪДЪТ СНЕ, както следва:

А. Г., 45 години, неосъждана, без дела със страните.

Свидетелката Г. - Заинтересованата страна А. Г. ми е син.

М. Б. Ц. – 26 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредени за наказателната отговорност съгласно чл. 290 от НК, обещаха да кажат истината.

Свидетелката А. Г. напусна залата.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ М. Б. Ц..

На въпроси на адв. В., свидетелят отговори:

Познавам А. Г.. Работихме заедно. Мисля, че от 2020 година го познавам. Зимата, януари 2022 година в нощен клуб в „Студентски град“ се видяхме. Беше на няколко сепарета от мен. Знам, че А. е бил в болничен по това време. Беше болен. Мисля, че тогава даже се налагаше да го замествам в ресторанта, в който беше. В заведението останах 2-3 часа горе-долу. Той през цялото време беше там. Беше, когато отидох. Аз си тръгнах и той още беше там. Той се забавляваше.

АДВ. В. – Видимо здрав или болен ви изглеждаше?

СВИДЕТЕЛЯТ - Аз лично не бих отишла болна в нощен клуб, в който се забавлява, и пие алкохол, и пуши цигари. Би трябвало човек да е здрав. Аз не работя вече за „СЪНФУДС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД.

АДВ. В. – Нямам повече въпроси.

АДВ. В. - Притежавате ли медицинско образование?

АДВ. В. – Противопоставям се. Не е нужно свидетеля да отговаря.

СЪДЪТ ДОПУСКА въпроса, като намери, че няма процесуална пречка свидетелят да отговори на същия.

СВИДЕТЕЛКАТА - Нямам медицинско образование.

АДВ. В. – Нямам повече въпроси.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. - Нямам въпроси.

СЪДЪТ обяви разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ А. Г..

На въпроси на адв. В. свидетелката отговори:

А. е мой син. Не се случва прекалено често той да боледува, но може би един, два пъти годишно, когато е по-активен вирусен период. В началото на 2023 година, помня този период доста добре, защото цялото семейство бяхме болни и вторият ми син (по-малкият), се разболя пръв и след това бяхме аз и А.. Бяхме всички болни, с една и съща симптоматика. Имахме висока температура, мускулни болки, кашлица, стандартните неща. Беше началото на януари. Мисля, че беше горе-долу втората, трета седмица. А. отиде при нашия общ лекар д-р И. Г. понеже вдигна висока температура и веднага започна със силна кашлица и всички, и тримата, бяхме при нея. Просто в различни дни, защото се разболяхме в различна последователност. Беше стандартно болнично лечение в домашни условия. Ние реално бяхме горе-долу на едни и същи препарати. Всички бяхме на антибиотик. Той в началото беше с висока температура. Ние с него почти едновременно боледувахме. И аз, и той бяхме с висока температура първите дни на болестта. Лежеше, кашлица, температура. Първите дни просто лежеше в леглото и си помагахме взаимно.

АДВ. В. – Повече въпроси към свидетеля нямам.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. - Нямам въпроси.

АДВ. В. – Синът Ви нарушаваше ли определения режим, който казвате, че е домашен? Да излиза от вкъщи например?

СВИДЕТЕЛКАТА - Имаше моменти, когато за кратко излизаше от вкъщи. Всички излизахме за кратко от вкъщи, защото преди всичко имаме куче. Излизахме най-малкото за разходка с кучето. Редувахме се.

АДВ. В. - Знаете ли той да е отишъл да се забавлява в нощен клуб?

СВИДЕТЕЛКАТА - Аз това го разбрах вече, когато се случваше цялата ситуация с делото тук. До тогава не бях наясно за случилото се.

АДВ. В. - Той не е ли отсъствал от вкъщи, така че да може да разберете, че него го няма?

СВИДЕТЕЛКАТА - По принцип синът ми е пълнолетен, така че аз не го контролирам плътно. И. предвид, че аз бях болна и нямам спомени той да е излизал и дълго време да го няма. Просто не помня.

На въпроси на адв. В. свидетелката отговори - Мисля, че първо се разболя малкият ни син, понеже явно той докара това от училище и след това ние с А. бяхме болни почти едновременно, защото и двамата карахме с висока температура.

АДВ. В. – Да разбирам ли, че Вие сте били болни заедно, но не знаете дали А. е отсъствал от вкъщи за 5 часа, да речем, във вечерно време?

СВИДЕТЕЛКАТА – Да, напълно е възможно, защото аз съм в отделна стая и съответно, ако съм със затворена врата и спя, мога да не знам какво се случва в другата стая.

АДВ. В. – А. преди Вас ли е възстанови или след Вас?

СВИДЕТЕЛКАТА – Горе-долу едновременно ставаше възстановяването, защото следващата седмица аз вече бях на работа и той също беше на работа, доколкото си спомням.

АДВ. В. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ обяви разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

АДВ. В. - Представям писмено доказателство - протокол от съдебно заседание на СРС, 79 състав, в който протокол е заявено от страна на А. и адв. В., че не се

оспорва обстоятелството, че същият е бил в нощен клуб. Моля да бъде прието като доказателство, с препис за другата страна.

АДВ. В. – Това е едно от другите дела, които страните водят помежду им. За уточнение и за яснота ние не оспорваме, че А. е бил във въпросния нощен клуб. Оспорваме единствено факта по същество, по преценка, че когато едно лице е с болничен режим, това не означава, че той е затворник у тях все пак. Това всъщност е нашето становище по същество, което също ще споделя, че това не влияе на експертизата дадена от личния лекар в болничния лист към момента, към който личният лекар е извършил прегледа и е констатирал състоянието неработоспособност. Няколко дни след това какво е било положението, не е влияе върху тези констатации.

Нямам възражение това да се приеме. Няма други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представеното писмено доказателство.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. В. - Моля да отмените атакувания административен акт по съображенията, които подробно съм изложила в жалбата.

В допълнение - от събраните доказателства в хода на съдебното производство безспорно се установи и не се и спори между страните, че е нарушен болничният режим, който е определен от лекуващия лекар. Също така по безспорен начин се доказва, че заинтересованото лице не е имало нужда болничен лист и не е била налице неработоспособност, поради което моля същият да бъде отменен и да не бъде потвърждаван болничния лист и с оглед включително и на обществената функция, която има административният акт и с цел и финансовата обезпеченост на социални услуги, които се предоставят от НЗОК за обезщетяване на лицата, които имат нужда от временна неработоспособност.

По делото се доказва, че това лице не е имало нужда от това. На практика е ощетен бюджетът. Нарушена е социалната функция на общественото осигуряване и е налице, включително и финансова злоупотреба за това, че лицето от една страна се е ползвало от социалната услуга. От друга страна, не е имало нужда от нея и на практика е прекарал времето си в нощен клуб, вместо да бъде изпълнена функцията на временната неработоспособност. Доказва се, че лицето е било работоспособно.

Представям списък на разноските, с препис за другата страна. Моля да ни бъдат присъдени, с приложено доказателство фактура и доказателство за плащане на адвокатското възнаграждение.

АДВ. В. – Моля да постановите решение, с което да оставите в сила атакувания болничен лист като законосъобразен. Противно на твърденията на колегата, считам, че по никакъв начин не се доказва неистина в отразеното здравословно състояние на клиента ми, констатирано в обжалвания болничен лист. Все пак това е медицинска

експертиза, който важи към датата на неговото извършване. Логично е, че няколко дни след това ще има подобрение. Нарушаване или не на болничния режим няма пряко отношение истинността на медицинската експертиза, материализирана в болничният лист.

Не на последно място бих искал да обърна внимание на уважаемия съд, че цялото това дело, колкото и абсурдно да звучи, е инструмент, който жалбоподателят използва за да защити своята теза за уволнение, дисциплинарно, на моя клиент, поради наличие на системно нарушение на трудовата дисциплина. Като обърнете внимание на заповедта, която сме приложили към жалбата до ТЕЛК, заповедта за уволнение всъщност е поводът да сме тук. Това съществено нарушение на трудовата дисциплина според работодателя е посочено в т. 3 като основание за уволнение. Просто за да има три, системност, да може да бъде извършено уволнението. От тук насетне считам, че не е необходимо да се изследва кой знае колко дълбоко други съществени причини и правни основания в жалбата, освен това. Което считам, че е дълбоко несправедливо. Не бих го нарекъл злоупотреба с право, но не считам, че това е ролята на административния съд - да се занимава с личните отношения между страните, които са по други дела, както колегката представи протокола като писмено доказателство днес.

Моля да присъдите на доверителя ми сторените по делото разноски, с доказателства за тяхното извършване, договор за правна защита и съдействие с отразено плащане в брой.

Правя възражение за прекомерност на разноските на насрещната страна. Става въпрос за административно дело, в никой случай повишена правна сложност, заслужаващ размер на разноските, какъвто е договор и платен.

Заинтересованата страна Г. – Поддържам казаното.

АДВ. В. – Не са налице сочените основания за оспорване - прекратяване на трудовото правоотношение, както се твърди от процесуалния представител. Не е вярно, че настоящото дело е инструмент за потвърждаване на заповедта за уволнение. Ние имаме такъв съдебен спор, който се разглежда пред друг съд, но системността на нарушаване на трудовата дисциплина не е абсолютно доказателство и не е изобщо основание за прекратяване на трудовото правоотношение, с налагане на най-тежката дисциплинарна санкция „уволнение“. Съгласно Кодекса на труда дори едно, но съществено нарушаване на трудовата дисциплина е достатъчно, за да прецени работодателят, че е налице основание за уволнение. Системността не придава абсолютно никаква по-голяма тежест на самото наказание, нито е с по-голямо основание за работодателя за налагането му. Това е просто едно изброяване с цел, че уволненият да разбере за какво точно му се налага тази най-тежка санкция. В случая са изброени 3, но е достатъчно дори 1, също е достатъчно, за да може да бъде наложена тази санкция – уволнение.

Правя възражение за адвокатското възнаграждение

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.54 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: