

РЕШЕНИЕ

№ 5346

гр. София, 09.08.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 30.06.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева

Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **4848** по описа за **2023** година докладвано от съдия Красимира Желева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), във вр. чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба на Директора на ТД на НАП С., с която моли изменение на решението на СРС, с което е отменено НП №№ 560077-F565491 от 10.02.2021г. на Началник на Отдел „Оперативни дейности“-С.. В касационната жалба се иска изменение на решението, в частта на наложената имуществена санкция. Иска се присъждане на разноски.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се представлява.

Ответникът по касация, редовно уведомен, дава становище за неоснователност на касационната жалба.

Прокурорът от СГП дава заключение за неоснователност на жалбата .

АССГ в настоящия касационен състав след като прецени допустимостта на жалбата и обсъди направените в нея оплаквания, събраните по делото доказателства и извърши проверка на обжалваното решение, съобразно разпоредбите на чл. 218 и чл. 220 от АПК, намира за установено следното:

Касационната жалба е процесуално ДОПУСТИМА като подадена в срока по чл. 211 от АПК, от надлежна страна, имаща право и интерес от обжалването по смисъла на чл. 210, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество и в пределите на касационната проверка по чл. 218 от АПК, настоящият съдебен състав намира жалбата за частично ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

С обжалваното решение, СРС е отменил наказателно постановление №560077-F 565491/10.02.2021г. издадено от Началник отдел "Оперативни дейности" в ГД "Фискален контрол" на НАП,с което на „Криспи-2019“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 6000лв.

За да постанови решението си съдът е приел, че наказателното постановление е издадено от компетентен орган в срока по чл. 34 от ЗАНН, като е съобразено с нормата на чл. 57 от ЗАНН, а при издаването на административния акт е спазена разпоредбата на чл. 42 от ЗАНН.

От фактическа страна е установено, че на 11.08.2020г, в 12,42ч.в павилион за сладолед в обекта има фискално устройство притежаващо функциите „служебно въведени“ и „служебно изведени“ суми.При проверката бил отпечатан дневен финансов отчет от касовия апарат.Установена е разлика в размер на 163.00лв.Наличните пари в касата са били в размер на 13.00лв.Съставен е дневен финансов отчет.№000351/11.08-2020г.

За извършената проверка бил изготвен протокол № 0086459/11.08.2020г., с който е прието, че дружеството не е приело задължението си извън случаите на продажби да отбележи всяка промяна на касовата наличност.

Наред с това е прието, че е налице нарушение на императивните разпоредби на чл.57, ал.1,т.б от ЗАНН и на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 6000лв., което е достатъчно основание за отмяна на НП.

Така постановеното съдебно решение е валидно, допустимо и неправилно.

Съгласно чл. 218 от АПК съдът обсъжда само посочените в жалбата пороци, като за валидността, допустимостта и съответствието на обжалваното решение с материалния закон, съдът следи служебно.

Настоящият съдебен състав намира, че приетата от първоинстанционния съд фактическа обстановка е изцяло съобразена с установените по делото факти и обстоятелства, събрани в съответствие с разпоредбите на НПК. Настоящият касационен състав намира, че както в АУАН, така и в издаденото въз основа на него НП нарушението е пълно описано с всички относими към конкретния състав признаци, посочени са времето, мястото и обстоятелствата, при които е било извършено, както и доказателствата, които го подкрепят. От изложените в акта и наказателното постановление факти става ясно какво деяние е осъществено от касатора, кога е извършено и каква е неговата правна квалификация, като не е налице съществено нарушение на процесуалните правила, което да ограничава правото на защита на нарушителя и да опорочава атакуваният акт до степен, налагаща отмяната му. Даденото описание на констатираното нарушение и установената по делото фактическа обстановка съответстват на посочената като нарушена правна норма, както и на санкционната такава.

"Извън случаите на продажби всяка промяна на касовата наличност (начална сума, въвеждане и извеждане на пари във и извън касата) на ФУ се регистрира във ФУ чрез операциите "служебно въведени" или "служебно изведени" суми. ". От анализа на цитираната разпоредба е видно, че същата има за цел създаване на условия за съпоставимост на касовата наличност с документираните със съответното фискално устройство суми от продажби и от извършени служебно въвеждане и извеждане на суми във всеки един момент. Според разпоредбата на чл. 185, ал. 2 ЗДДС, извън

случаите по ал. 1 на лице, което извърши или допусне извършването на нарушение по чл. 118 или на нормативен акт по неговото прилагане, се налага глоба - за физическите лица, които не са търговци, в размер от 300 до 1000 лева, или имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните търговци, в размер от 3000 до 10 000 лева, като съгласно изречение второ, когато нарушението не води до неотразяване на приходи, се налагат санкциите по ал. 1.

В допълнение на изложеното следва да се има предвид, че всяка една разлика между наличните и документираните средства пречат за проследяването на паричния поток в търговския обект и представлява нарушение на правилата за регистрация и отчетност с обществена опасност, която обуславя ангажирането на административната отговорност на нарушителя, без да е необходимо от това да са настъпили вреди за фиска. Именно затова в привилегирвания състав по чл. 185, ал. 2, изр. 2, във връзка с ал. 1 от ЗДДС е предвидено налагане на наказание и имуществена санкция и в случаите, когато нарушението не е довело до неотразяване на приходи.

Действително наложената санкция в размер на 6000лв. е неправилна.,но предвид действително установеното нарушение на чл.33,ал.1 от Наредба Н-18/13.12.2006г. на МФ, СРС е следвало да установи това несъответствие и да измени НП, в частта на размера на наложеното наказание.

С оглед горното обжалваното решение следва да бъде отменено и вместо него да се постанови друго, с което да се измени НП , в частта на наложената имуществена санкция.

Поради изложеното, на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София-град

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 05.04.2023г.. по нанд № 11885/21г.. по описа на СРС и вместо него постановява:

Изменя НП № 560077-F565491/10.02.2021г. издадено от Началник на отдел „Оперативни дейности“ в ЦУ на НАП, с което на „Криспи-2019“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 6000 лв. на основание чл.185,ал.2 от ЗДДС, за нарушение на чл.33,ал.1 от Наредба Н-18/13.012.2006г. на МФ., като изменя същата, в размер на 500лв.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протестиране.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.