

Протокол

№

гр. София, 07.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 07.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **1394** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 9.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. М. Д. – редовно уведомен, представлява се от адв. Р. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. В. Д. – редовно уведомен, представлява се от адв. Р. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главния архитект на СО – редовно уведомен, представлява се от юрк. П. с пълномощно по делото.

СГП - уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Б. – редовно призована, явява се.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок, на 28.06.22 г., заключение по допуснатата СТЕ.

Съдът пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице. Снема самоличността на вещото лице:

А. И. Б. – 54 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупреди вещото лице за наказателна отговорност по чл.291 НК. Вещото лице

обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице - Представила съм в срок заключение, което поддържам. Взела съм предвид указанията, дадени към жалбоподателите. Описани са нормативни изисквания, които съм посочила в отговор на въпрос 3.

Адв. Р. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Вещото лице – Извърших оглед на място. Описала съм в какво състояние е имота и непосредствените съседните имоти, които са част от общински имот, попадащ в имот с предназначение за „озеленяване“. Единия от съседните имоти от изток е заграден и в него е обособен паркинг, който се ползва от заведението. Нерегламентирани са паркингите. Отговаря на общите изисквания имота на жалбоподателя. В отговора на въпрос 3 съм съобщила всички изисквания на ЗУТ. Постройките са преместваеми обекти.

Юрк. П. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Заключението на вещото лице следва да бъде прието като доказателство по делото, тъй като същото е отговорило на поставените въпроси в срок, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представеното заключение по СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице от внесения депозит в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Р. – Моля да уважите жалбата Внесения от доверителя ми проект отговаря на изискванията. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Претендирам разноски, за които представям списък.

Юрк. П. – Жалбата е неоснователна и недоказана. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Дава 7-дневен срок на процесуалните представители на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: