

Протокол

№

гр. София, 12.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 12.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **3254** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Директорът на Спортно училище „Ген. В. С.“ - [населено място] - Б. Х. Б. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Председателят на Държавна агенция за закрила на детето (ДАЗД) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от гл. юрк. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Г.: Не възразявам и моля да приемете доказателствата, за които ми бе дадена възможност да се запозная в предходното съдебно заседание, но моля да бъдат приети и останалите писмени доказателства, които представям днес. Същите довършват така започналата и представена дисциплинарна процедура, а именно: протокол за обяснение, заявление за напускане, заповед за прекратяване на трудово правоотношение, както и заповед за налагане на дисциплинарно наказание на другата

учителка, като считам, че тези документи са относими към настоящото производство, доколкото ответникът е представил частта, с която са започнали писмени обяснения или по-точно искане за писмени обяснения, с препис за другата страна. Във връзка с изявлението, което прочетох в съдебния протокол, не може административният орган във фаза на съдебното производство да си дописва мотиви, тоест не може той да отговаря на въпроса: „Какво е искал да каже авторът?“ Каквото и да е искал да каже авторът, на този риторичен въпрос, е ясно посочено в неговите предписания и то казва „да бъде отстранен работникът, срещу който се води дисциплинарна процедура“. Такова нещо не може сега да се случи по сега действащия норматив по Кодекса на труда (КТ). Има едно тълкувателно решение (ТР) от 1975 г., а именно ТР № 16/ 1975 г. на ОСГК на ВС, съгласно което не може до обжалването на акта, тоест до датата на обжалването административният орган е можел да издаде допълнителни мотиви, но след обжалването това е недопустимо, както е сторено в хода на заседанието. Така е цялата практика на ВАС, така казва и ТР № 16/ 1975 г. на ОСГК на ВС, в тази връзка и решение по адм. дело № 15151 от 2014 г. на ВАС, VII отделение, само за сведение на съда го представям, че мотивите са до момента на обжалване. Те може и да последват акта, но в случая това, което каза колегата е неотнормосимо, защото те ясно са написали какво искат от училището, а и от директора конкретно, а именно да бъде направена процедура, с която да бъде отстранен, те го наричат „насилника“, в случая при нас е работник. Това е моето становище във връзка с представените доказателства, като моля да се приемат и днес представените от мен, за да докажем, че е упражнена единствено и само законоустановената в КТ възможност за влияние върху провинен работник или служител, именно едната е получила наказания, а другата е напуснала по собствено желание, защото нещата отиват към уволнение май.

ГЛ. ЮРК. И.: Да се приемат днес представените писмени доказателства от страна на жалбоподателя, не възразявам. Няма да сочим други доказателства и моля да дадете ход по същество.

АДВ. Г.: И ние няма да сочим други доказателства.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата и да отмените така даденото предписание по подробни съображения, изложени в същата. Считам, че няма законови основания, при които да бъде отстранен от работа служител, който е назначен по реда на КТ.

ГЛ. ЮРК. И.: Моля съда да постанови съдебно решение, с което да остави без уважение подадената жалба, респективно да бъде запазено предписанието. За пълнота ще направя възразение за прекомерност на адвокатския хонорар. Подробни

съображения съм изложил в писмени бележки, които представям днес, с препис за другата страна. Единственото, което мога да допълня е, че в предписанието не се иска уволнение на конкретен служител, а да се изготви регламентация, при която това би могло да стане при последващ такъв случай.

АДВ. Г. /реплика/: Има строго установени правила, които са регламентирани и в закона. Той е най-високият акт, но се влияе от трудовото правоотношение, това е. Ако беше по Закона за държавния служител е друго. Относно възражението за прекомерност считам, същото за бланкетно и неоснователно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: