

Протокол

№

гр. София, 01.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 01.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **176** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 11,42 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ А. Н. Б. – редовно уведомен, явява се лично и с АДВ. Ю., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ – /ГДИН/ – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор М..

АДВ. Ю. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от РИОСВ – С., постъпило на 09.05.2022 г, с което информират съда, че правомощията им не включват извършване на проверки на хигиенно-битовите условия в обектите, в това число и в Софийски централен затвор.

АДВ. Ю.: Оспорвам това писмо. Информирам Ви, че такива проверки са извършвани и на мен това ми е служебно известно по други дела. Моля да ми се даде възможност да представя справката.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Ю. в 10-дневен срок от днес да представи исканото писмено доказателство.

В залата се въвежда допуснатият свидетел, доведен от органите на „ГДО“.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля:

О. О. П.: Българин, български гражданин, в момента изтърпявам наказание „Лишаване от свобода“ в ЗО „К.“. С г-н Б. се познаваме от Следствения арест в „Г. М. Д.“.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. На същия бяха разяснени правата му по чл. 166 от ГПК.

ОБЕЩА да каже истината.

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля О. О. П.. Същият заяви, че желае да свидетелства.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

О. О. П.: Познавам се с г-н Б. от следствения арест, където бяхме задържани двамата през 2019 г. Аз бях там осем месеца. Г-н Б. дойде на петия месец от моя престой. По-късно аз бях освободен, а той остана. Бяхме в едно помещение за задържане. В това помещение бяхме четири човека. Помещението беше с размери от около два и половина на три метра. Всеки имаше легло – леглата са двуетажни. В помещението има една желязна маса между двете вишки, която е закрепена неподвижно за пода и не се движи. Тоалетната е непосредствено до лявата вишка – отделена е с малка стена, която е висока около един метър. Има и мивка, но е слабо осветено. Има праг, на който аз се спънах веднъж и пострадах. Храната се доставяше с количка до стаята и всеки си я взимаше самостоятелно. Три пъти се даваше храна. Храната беше от моя гледна точка – помия. Храната беше от консерви, но имаше много лош мирис. Разходките на открито ставаха по един час на ден на едно помещение, което се намираще на покрива. То е покрито и е с размерите горе-долу на съдебната зала. Там ни изкарваха горе-долу около двадесет човека от задържаните. Топла вода в стаята нямаше – имаше баня за къпане. Даваха ни възможност да се къпем два пъти седмично, а преди беше по един път. Поддръжката на хигиената зависеше от нас. Не са ни давали почистващи препарати. Имаше дървеници и хлебарки. Д. хапят ужасно. Всички нас ни хапеха, включително г-н Б.. Идваха да пръскат за паразити рядко, не мога да си спомня на какъв период, но с тези насекоми няма управление – хапеха всички. Оплакванията не са само от нас, а от всяка една килия – всички, включително и администрацията го знаеше. Г-н Б. се обриваше по лицето, краката и ръцете на много червени плюски, включително и по гърба – зависи къде са го ухапали, чешеше се непрекъснато. Той страдеше много – всеки различно го възприемаше и обривът е различен при всички. Той търсеше лекарска помощ – даваха му нещо да се маже. Спомням си, че не му беше добре – много страдеше. В следствения арест имаше и много хлебарки. В стаята държахме само вакуумирана храна, която беше в кофи под течаша вода, за да не се развали – горе-долу с ефекта на хладилника. Между прозореца и решетката имаше отстояние, което никога не беше почиствано и по него имаше около един сантиметър прах.

В залата се явява пълномощника на ответника юрк. М., с пълномощно по делото.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Ю.:

О. О. П.: Г-н Б. не можеше да спи, вследствие на ухапванията – тормозеше се, сърбеше го. Тези гадини съжителстват с нас. Обикновено насекомите хапят повече нощно време. Мехлемите не помня кой му ги даваше, но при неговата кожа беше много болезнено. Той ставаше на много големи плюски, колкото монета от 1 лв. Тоалетната е в стаята и е открита. Ако се храниш на масата по диагонал – виждаш тоалетната.

ЮРК. М.: Нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

След изчерпване на въпросите, СЪДЪТ освободи свидетеля О. О. П. от залата.

В залата се въведе свидетелят Н. Х. С..

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля по представената лична карта:

Н. Х. С.: Българин, български гражданин, осъждан. Бях освободен през юли 2021 г. Познавам г-н Б. от ЗО „К.“.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. На същия бяха разяснени правата му по чл. 166 от ГПК.

ОБЕЩА да каже истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля Н. С.:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

Н. Х. С.: В ЗО „К.“ съм от юни 2019 г. до юли 2021 г. Г-н Б. дойде в ЗО „К.“ в началото на 2021 г. Бяхме настанени в едно помещение. Много пъти сме го мерили – това помещение беше шест на пет. В това помещение бяхме 10 или 9 човека, но не под 9. Всеки си имаше легло. Тоалетните се намираха в отделно помещение, точно до банята и двете са по метър и двадесет на метър и двадесет, но са извън спалното помещение. Имахме достъп до тоалетната през цялото денонощие. За душа беше по-голям проблем – топла вода имаше на ден по около 60 мин. и не всеки ден успяхме да се къпем. 2021 г. имаше два пъти топла вода – сутрин между 09:30 часа и 10:30 часа и вечер от 17:00 часа до 18:00 часа. Имаше и моменти, в които нямаше и студена вода. Доколкото знам там няма собствено водоснабдяване – карат я с цистерни. Доста пъти се е случвало да няма вода, но не е постоянно. Храната беше доставяна от помещение кухня на около 300 метра от сградата. Затворниците я караха с количка сутрин, обед и вечер. Ядохме в помещението където спяхме. Някои неща ставаха за ядене – аз лично ядох от това, което ми донесат близките. Спомням си, че в четвъртък имаше свинско, в останалите дни и леща, зелен фасул, боб. Повечето от хората, включително и г-н Б. ядяха храна, която получаваха откъм или си купувахме и от лавката храна. Ние почиствахме помещенията по изготвен от нас график. Доколкото си спомням г-н Б. имаше дихателен проблем заради отоплението, което беше на твърдо гориво с въглища и дървесина, но ни даваха дървесина обикновено от счупени мебели, лакиран паркет и други отпадъци – това вкарваше много лоши миризми в стаята. Г-н Б. имаше някаква астма и това му пречеше. Помещението се проветряваше постоянно, докато ни заключат. Два от прозорците се отваряха в горния край. Страшното беше с вредителите – най-вече хлебарки и дървеници, в нашата стая нямаше мишки. Когато сложиш нов чаршаф, след една седмица под него вреше от дървеници. През няколко месеца се пръскаше, но от това дървениците ставаха по-свирепи – хапеха ни всички. Г-н Б. се оплакваше от ухапванията – целият му врат беше на плюски и краката. Не мога да се сетя дали е търсил помощ срещу

ухапванията. Всеки търси някакъв начин да спре сърбежа, но не помня кой с какво се оправяше. Играехме често белот и го виждах, че постоянно е нахапан. Той не можеше да спи – пушеше цигари и му се караха, защото другите не искаха да се пуши.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Ю.:

Н. Х. С.: Често сме си говорили с всички, че сме лишени от свобода, но условията не са добри. В спалното помещение е слабо осветлението, доколкото си спомням има една крушка. Нощно време спираше тока, но лампите в килията оставаха. Двигателната активност се осъществяваше един път на ден, по един час в каре, което представляваше открито пространство петдесет на петнадесет метра – по мои сметки. Ядваше се горе-долу като в Южния парк, но с рецидивисти. Едновременно ни изкарваха по 100 човека. В лавката се продаваха храни, често с изтекъл срок – обикновено мляко. Цените в лавката бяха много по-високи от навън.

АДВ. Ю.: Нямам повече въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. М.:

Н. Х. С.: В „К.“ бяхме 9^{-та} група, 4^{-та} килия – г-н Б. беше в същата килия.

ЮРК. М.: Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОРОЪТ: Нямам въпроси.

След изчерпване на въпросите, СЪДЪТ освободи свидетеля Н. Х. С. от залата, като му върна личната карта.

АДВ. Ю.: Отказваме се от другия свидетел. Отказваме се и от искането за предоставяне на информация от РИОСВ въпреки, че е станала грешка. Тази справка е трябвало да бъде изискана от СРЗИ, но няма значение. Отказвам се от това искане на този етап, но ако преценя в касационната инстанция, ще го представя.

ЮРК. М.: Посочвам само, че тази справка е постъпила по делото в съседната зала, която бяхме – това е адм. д. № 2634/2022 г. на 65 състав.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРОЪТ: Нямаме искания за събиране на доказателства.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ю.: Моля да уважите предявения от доверителя ми иск и да присъдите разноски, съгласно представения списък на разноските. Считаю, че от събраните писмени и гласни доказателства по делото се установиха изложените в исковата молба твърдения, които дават основания да се приеме, че ищецът с престоя си на местата за лишаване от свобода е бил поставен на едни изключително унижителни, нечовешки условия, за което му се дължи справедливо обезщетение. Няма да искам срок за писмени бележки – достатъчно красноречиви бяха показанията на разпитаните свидетели.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна. Считаю, че ответникът е положил всички усилия, които е било възможно да положи.

ПРОКУРОРОЪТ: Считаю, че исковата претенция е основателна и доказана, както и претендираното обезщетение като размер е силно завишено. Моля с решението си да

определите размер, по-нисък от претендираня в исковата молба, по справедливост.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: