

Протокол

№

гр. София, 02.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 02.10.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова
ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова-Десподска
Ванина Колева

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **6097** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,08 часа:

КАСАТОРЪТ – С. В. Н. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. В. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СДВР, ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ – редовно призован, не изпраща представител за участие в производството по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Д..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като не намери процесуална пречка за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. Т.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Прокурорът: Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Като съобрази липсата на доказателствени искания и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Т.: Моля да отмените решението на СРС и наказателното постановление. Считам, че при предходното касационно разглеждане АССГ даде точни указания на първоинстанционния съд. Първо, изискваше се да съберат доказателства за представянето на снимка с положението на разследване. Мобилната камера не е с фиксирано местоположение, поради което и наредбата за автоматичните средства изисква това да се докаже със снимка. Такава не беше представена. Второ, бяха дадени указания за проверка на всички доказателства, установяващи техническата годност на средството за измерване, като отново не беше представен протокол на първоначална проверка на средството за измерване. Поддържам и останалите доводи, изложени в касационната жалба.

Претендирам разноски за оказаната от мен безплатна правна помощ – адвокатско възнаграждение по смисъла на чл. 38, ал. 2 от ЗА. Представям списък.

Прокурорът: Считам, че въпреки дългото дирене не са събрани никакви доказателства за техническата неизправност на скоростната видеокамера. Считам, че правилно е наложена глобата. Намирам решението на СРС за правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Съдебното заседание приключи в 14,12 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: