

РЕШЕНИЕ

№ 464

гр. София, 17.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 18.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **7988** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката (ЗЕ) във връзка с чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по повод на жалба с вх. № 30360 от 17.08.2023 г. по описа на Административен съд – София град (АССГ) и вх. № Е-11Ш-00-2 от 03.08.2023 г. по описа на Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР), подадена от Ш. Р. К., гражданин на Великобритания, [дата на раждане], ЛНЧ [ЕГН], с адрес [населено място], общ. А., представляван от адв. Т. Ш., АК – Б., със служебен адрес [населено място], [улица] „б“, ет. 3, офис 7 срещу Решение № Ж – 638 от 14.07.2023 г. на КЕВР, с което е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-11Ш-00-2 от 19.05.2023 г., подадена от оспорващия срещу „Електроразпределение Юг“ ЕАД.

С жалбата се иска съдът да отмени Решение № Ж-638 от 14.07.2023 г. на КЕВР, тъй като е незаконосъобразно и несъобразено с решение № 2977 от 10.05.2021 г. по адм. дело № 2309 по описа за 2020 г. на АССГ, потвърдено с решение № 1851 от 28.02.2022 г. по адм. дело № 7088/2021 г. на ВАС, Трето отделение. На база посочените съдебни актове, сорващият инвокира съображения, че “изведеното основание за отказ на КЕВР не намира опора в приложимата нормативна уредба. Ш. К. притежава самостоятелен обект в сграда, въведена в експлоатация, за която е прието в опореното пред съда решение на КЕВР, че е присъединена към електроразпределителната мрежа на “Електроразпределение Юг” АД”. Жалбоподателят посочва, че КЕВР в решението си отрича отдавна установени факти,

а именно, че лицето притежава обект, който е присъединен. На следващо място възразява срещу твърдението на ответника, че е некомпетентен да се произнесе по спора, като посочва, че това твърдение противоречи на относимото законодателство. Не на последно място се посочва, че административният орган не се е съобразил с дадените му задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона от АССГ по адм. дело № 2309/2020 г. В хода на съдебно производство оспорващият редовно призован, не се явява и не се представляват.

Ответникът – Комисия за енергийно и водно регулиране, редовно призован, се представлява от юрк. Д., който оспорва жалбата и предлага да се отхвърли като неоснователна и недоказана. Предлага да се потвърди решението на КЕВР като правилно и законосъобразно. Претендира юрисконсултско възнаграждение и депозира писмено становище по съществуването на спора.

Заинтересованата страна – „Електроразпределение Юг“ ЕАД, редовно призована, не се явява и не се представлява. По делото е постъпила молба от юрк. Д., с която изразява съображения по същество на спора и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

От данните по делото се установява, че на 19.05.2023 г. Ш. К. е подал жалба до КЕВР, с която е поискал Комисията да укаже на заинтересованата страна на основание чл. 117, ал.1 от ЗЕ и Договор № 4532640 от 13.12.2022 г. да извършат заявената услуга и да открият нова индивидуална партида за самостоятелен обект в сграда с кадастрален идентификатор 57491.509.24.1.86 като се обособи същият като нов обект със самостоятелно измерване на електрическа енергия чрез отделянето му от съществуващия такъв, без изпълнение на изискването, заложено в чл. 4.2. от така подписания договор.

Спорната клауза - чл. 4.2. от Договора за присъединяване, предвижда, че клиентът се задължава да проектира, изгради и въведе в експлоатация следните електрически съоръжения за присъединяване на обекта – вид и технически параметри: Изграждане на кабелна линия ниско напрежение от електромерното табло на имотна граница/на улична регулация/ до главно разпределително табло на апартамент 2, след придобиване право на прокарване на кабелна линия 1 kV от собственика на ПИ 57491.509.24 – „С. Р.“, спазвайки изискванията на Наредба № 3/2004 г..

На основание чл. 142 и чл. 143 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (Наредба № 3) с писмо от 29.05.2023 г. КЕВР е изисквала от „Електроразпределение Юг“ ЕАД становище във връзка с подадената жалба.

На 05.06.2023 г. „Електроразпределение Юг“ ЕАД е депозирало становище по жалбата и е представило преписката по случая. Заинтересованата страна е посочила, че това е това е поредна жалба, подадена от Ш. К. във връзка с процедурата по присъединяване на „апартамент 2“, находящ се на ет. 4, вх. Е, комплекс „С. Р.“, [населено място].

Комплексът „С. Р.“ е присъединен към електропреносната мрежа като един обект във основа на Договор за присъединяване № 1975 от 13.12.2006 г. чрез два трафопоста с диспечерски наименования ТП „П. 1“ и ТП „П. 2“ и прилежащите им кабели на ниво средно напрежение. Съгласно условията на Договора за присъединяване от 2006 г. комплексът е един мрежов небитов клиент и измерването на консумираната електрическа енергия от него се извършва на ниво средно напрежение, с две точки на

измерване на границата на собственост.

От Становището на заинтересованата страна и от решението на ответника се установява, че непосредствено от въвеждане на комплекса в експлоатация, започват запитвания на отделни собственици на апартаменти до „Електроразпределение Юг“ ЕАД за възможността да се промени начинът на електрозахранване и начинът на измерване на потребяваната електрическа енергия в отделните техни обекти.

КЕВР се произнася с Решение № Ж – 638 от 14.07.2023 г., с което е прекратено административното производство. За да стигне до този извод, ответникът е посочил, че става въпрос за гражданскоправен спор, който следва да бъде разрешен от граждански съд, както и че на основание чл. 7, ал.1 от Наредба № 6 обекти на клиенти на електрическа енергия се присъединяват към съответната електрическа мрежа при технически условия и начин, определени от съответния мрежов оператор, като присъединеният обект трябва да отговаря на техническите изисквания на наредбата и на наредбите и правилата по чл. 83, ал.1 от ЗЕ.

По делото като писмени доказателства са приети представените с жалбата, административната преписка и допълнително ангажираните от страните писмени документи.

Сред приобщените материали са решение № 2977 от 10.05.2021 г., постановено по адм. дело № 2309 по описа за 2020 г. на АССГ, с което е отменено решение № Ж-50 от 23.01.2020 г. на КЕВР, с което е прекратено административното производство по предходна жалба на Ш. К. и преписката е върната на органа за ново произнасяне. Този съдебен акт е бил потвърден с решение № 1851 от 28.02.2022 г., постановено по адм. дело № 7088 по описа за 2021 г. на ВАС, Трето отделение.

В изпълнение на влязлото в сила решение на АССГ ответникът се е произнесъл с Решение № Ж-388 от 03.08.2022 г., с което отново е прекратено производството. По делото не са ангажирани писмени доказателства за датата му на връчване на К., както и дали същото е обжалвано пред съд, и дали е влязло в сила.

При така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149 от АПК, от процесуално легитимирани лица, която обуславя нейната допустимост.

Разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 76 от ЗЕ Комисията контролира съответствието на извършваните лицензионни дейности с условията на издадените лицензии, като извършва превантивен, текущ и последващ контрол. По силата на ал. 4, т. 2 от посочената разпоредба КЕВР контролира съответствието на изпълнението на лицензионната дейност с условията на лицензията, включително изпълнението на задълженията за предоставяне на достъп до мрежите, както и правилното прилагане на условията за предоставяне на достъп. С оглед на това и предвид разпоредбата на чл. 22, ал.1, т.1 от ЗЕ, според която КЕВР разглежда жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, съдът намира, че решението е издадено от компетентен орган. Решението е взето от Комисията в състав "Енергетика" с два гласа "за", от които един е на член на Комисията със стаж в енергетиката. Решението е издадено в изискуемата писмена форма, като не се констатира съществени нарушения на административнопроизводствените правила, водещи до нищожност на същото или представляващи самостоятелни основания за отмяна на решението като незаконосъобразно. В тази връзка следва да се посочи, че са

неоснователни възраженията на жалбоподателя, свързани с твърдения за нищожност на обжалваното решение, тъй като КЕВР се била произнесла извън компетентността си, мотивирайки решението си.

Осигуряването на достъп до електропреносната и електроразпределителната мрежа е задължение на енергийните предприятия, лицензирани за осъществяване на съответната дейност, което те са длъжни да изпълнят по отношение на всеки производител и обект за производство, които отговарят на предвидените в закона условия. Изискванията към обектите и производителите на електрическа енергия за присъединяване към мрежите са нормативно установени и лицензиантите не могат да поставят други, допълнителни изисквания или да извършват друга преценка извън тази относно спазването на нормативните изисквания.

По делото не се установява спор по фактите, а такъв относно приложението на материалния закон.

От материалите по делото се установя, че настоящето производство е последващо между страните, при наличието на влязъл в сила съдебен акт между тях, поради което настоящият съдебен състав ще се придържа към него относно тълкуването на закона. В тази връзка следва да се посочи, че настоящето решение на КЕВР не е нищожно, тъй като цитираното решение на АССГ в своя диспозитив изпраща преписката на органа за ново произнасяне при спазване на мотивите на съдебния акт без да дава задължителни указания в своя диспозитив.

С решение № 1851 от 28.02.2022 г., постановено по адм. дело № 7088 по описа за 2021 г. на ВАС, Трето отделение са дадени указания на ответника да приложи относимото законодателство и е цитирана разпоредбата на чл. 117, ал. 8 от ЗЕ, според която собствениците на електрически уредби и съоръжения при техническа възможност и свободен капацитет предоставят ползването им на оператора на електропреносната мрежа, съответно на оператора на електроразпределителна мрежа, за целите на преобразуването и преноса на електрическа енергия до други клиенти, ползването се предоставя след сключване на договор по цена, определена по методика, одобрена от комисията, като при непостигане на съгласие комисията разпорежда предоставянето на ползването и заплащането на цена, определена от комисията по методиката.

КЕВР в решение № Ж – 638 от 14.07.2023 г. се позовава на чл. 117, ал.1 от ЗЕ, като посочва, че според нея операторът на електроразпределителната мрежа е длъжен да присъедини всеки обект на клиент на електрическа енергия, но при условие, че:

- Има изградени електрически уредби в границите на имота си, отговарящи на техническите норми и на изискванията за безопасна работа;
- Са изпълнени условията за присъединяване към разпределителната мрежа;
- Е сключен писмен договор за присъединяване с оператора на електроразпределителната мрежа.

Тълкувайки този текста ответникът е посочил, че жалбоподателят отговоря само на последното условие – има сключен писмен договор със заинтересованата страна.

Настоящият съдебен състав не споделя тези изводи на КЕВР, тъй като същите не кореспондират с наличните по административната преписка писмени доказателства – Разрешение за ползване № СТ – 12 – 651 от 23.07.2007 г. и Разрешение за ползване № СТ – 12 – 416 от 16.05.2007, издадени от заместник – началника на ДНСК, от които се установява (л.70 – 71), че комплекс „С. Р.“ отговаря на всички нормативни изисквания за въвеждането му в експлоатация, включително и че е свързан с електропреносната мрежа.

Отделно от това, заинтересованата страна в своето становище, получено от КЕВР на 05.06.2023 г., изрично посочва, че комплексът има сключен Договор за присъединява № 1975 от 13.12.2006 г. Тези данни посочват, че са налице и първите две изисквания на чл. 117, ал.1 от ЗЕ, поради което може да се направи обоснован извод, че ответникът изопачава доказателствата по делото.

В заключение следва да се посочи, че от поставянето на електрическите съоръжения под напрежение и реално ползване на електрическа енергия следва, че са изпълнени изискванията на чл. 23, ал.1 от Наредба № 6 от 24.04.20214 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към разпределителните електрически мрежи, включително и тези, относими към предвидените средства за измерване на потребена енергия от бъдещите клиенти.

По изложените съображения и с оглед правомощията, с които разполага и предвид конкретната фактическа обстановка, КЕВР е следвало да постанови решение по съществува на спора, на основание чл. 22, ал.1, ал. 5 и ал. 7 от ЗЕ, във връзка чл. 147, ал.2 от Наредба 3/2013 г., като даде задължителни указания на "Електроразпределение Юг" АД.

След като не е издал посоченото решение и е приел, че се касае за материалноправен спор, поради което е прекратил производството, ответникът е издал едно незаконосъобразно решение, което трябва да се отмени и административната преписка да му бъде изпратена за ново произнасяне.

В случая указанията по прилагането и тълкуването на закона следва да се посочат в диспозитива на настоящия съдебен акт, тъй като става въпрос за поредно произнасяне по този спор и е редно същият да бъде разрешен окончателно.

По делото не се дължат разноски, тъй като такива не са поискани от жалбоподателя.

По изложените съображения, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № Ж – 638 от 14.07.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, с което е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-11Ш-00-2 от 19.05.2023 г., подадена от Ш. К. срещу „Електроразпределение Юг“ ЕАД.

ИЗПРАЩА преписката на Комисията за енергийно и водно регулиране за ново произнасяне и издаване на решение на основание чл. 22, ал.1, ал. 5 и ал. 7 от ЗЕ, във връзка чл. 147, ал.2 от Наредба 3/2013 г. и даде задължителни указания на „Електроразпределение Юг“ ЕАД да присъедини обекта на жалбоподателя Ш. Р. К. в комплекс „С. Р.“, [населено място].

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: