

РЕШЕНИЕ

№ 7057

гр. София, 15.11.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.10.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Андонова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Николова

Красимира Желева

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Тафров, като разгледа дело номер **7556** по описа за **2013** година докладвано от съдия Красимира Желева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал.1, ЗАНН, във вр. с чл. 208 и следв. от АПК.

Образувано е по касационна жалба от Д“ИТ“-Софийска област, против Решение от 21.06.2013 година, постановено по НАХД № 9488/2012 година по описа на Софийски районен съд. С обжалваното решение е отменено Наказателно постановление № 23-2304579 от 13.01.2012 г., издадено от Директора на Дирекция "Инспекция по труда" [населено място], с което на [фирма], за нарушение на чл. 403а, ал.1 от Кодекса на труда (КТ) и на основание чл. 416, ал.5 от КТ и във връзка с чл. 415в, ал.1 от КТ, е наложена имуществена санкция в размер на 300 лв.

Касаторът твърди, че обжалваното решение е неправилно и незаконосъобразно. Сочи, че от събраните доказателства се установява, че на 26.10.2012г. от Д“ИТ“-С. била извършена проверка на дружеството на място в обект подлежащ на контрол находящ се в [населено място].В собственооръчно попълнена декларация единствения работник в обекта на длъжност „продавач“ е декларирал, че по време на проверката не представя документи, както и че не може да предостави график за работа и правилник за вътрешния ред.Така според касаторът неправилно е прието, че изявлението от работника не е представлява декларация, както и че контролните органи е следвало да осъществят контакт единствено с МОЛ, от което биха могли да изискват

документи.Твърди се, че контролните органи не са длъжни да изследват защо въпросните документи не са в обекта, а единствено да установят дали същите са на разположение.Иска се отмяна на решението като вместо него се постанови друго с което да се потвърди НП.

Ответникът по жалбата не се явява не се представлява.

Представителят на СГП-прокурор Тафров изразява становище, че жалбата е неоснователна. Пледира за оставяне в сила на атакуваното решение като правилно и законосъобразно.

Административният съд, като извърши проверка на атакуваното решение, във връзка със заявените в жалбата касационни основания, констатира следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, от страна по делото, за която то е неблагоприятно и е процесуално допустима. Разгледана по същество и в пределите на касационната проверка същата е неоснователна.

С обжалваното решение е отменено Наказателно постановление № 23-2304579 от 13.01.2012 г., издадено от Директора на Дирекция "Инспекция по труда" [населено място], с което на Б. Ш."Е., гр С., за нарушение на чл. 403а, ал.1 от КТ и на основание чл. 416, ал.5 от КТ и във връзка с чл. 415в, ал.1 от КТ, е наложена имуществена санкция в размер на 300 лв.

С наказателното постановление дружеството е санкционирано за това, че при извършена проверка на търговски обект-магазин за обувки, за спазване на трудовото законодателство на 26.11.2011 г., се установило, че търговското дружество, в качеството му на работодател, не държи в обекта на разположение на контролните органи екземпляр от правилника за вътрешния трудов ред и график за работа.По време на проверката в обекта присъствала продавачка , която попълнила декларация относно трудовите и правоотношение.По време на проверката не присъствал управителя.Съставен бил протокол за извършена проверка , с който са дадени предписания.Сред същите се съдържа и такова по т.2, а именно че работодателят не държи в обекта на разположение на контролните органи екземпляр от правилника за вътрешния трудов ред и документи свързани с разпределението на работното време и организацията на работа, в нарушение на изискванията на чл.403а,ал.1 от КТ.На дружеството бил съставен АУАН, а впоследствие и НП.Срещу АУАН, връчен на 07.11.2011г. са постъпили възражения.

Въз основа на събраните доказателства СРС е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи.Гореизложената фактическа обстановка е приета за установена от събраните писмени и гласни доказателства.За да отмени НП съдът е приел, че по време на проверката в търговския обект не е присъствал управителя на обекта.Наред с това съдът е установил, че при издаване на НП , АНО не е обсъдил възраженията на дружеството.Не са изложени и съображения защо наказанието е определено в максимален размер.

Настоящата инстанция намира, че сочените касационни основания са налице. Изводите на съда, че дружеството не е извършило описаното в АУАН и НП административно нарушение, са неправилни и необосновани и не се споделят от настоящата инстанция.

В нормата на чл. 403а, ал.1 КТ е предвидено, че в предприятието, в неговите поделения, обекти и работни площадки, както и на други места, на които се полага наемен труд, работодателят е длъжен да държи на разположение на контролните органи екземпляр от правилника за вътрешния трудов ред, списък на работниците и

служителите, изпратени от предприятие, което осигурява временна работа и документи, свързани с разпределението на работното време и организацията на работа: заповеди за полагане на извънреден труд, за дежурство, за времето на разположение, за установяване на непълно работно време и поименни графици за работа за периода, за който е установено сумирано изчисляване на работното време.

По делото липсват доказателства за наличие на изискуемия правилник за вътрешния трудов ред и график за работното време на проверявания търговски обект към момента на извършване на коментиранията проверка от контролните органи. Безспорно такъв правилник и график за работното време не са се намирали на разположение в търговския обект, в каквато насока са и събраните по делото доказателства. С оглед горното, неправилно районният съд е приел, че наказаното дружество, не е осъществило състава на административното нарушение по чл. 403а, ал.1 от КТ. Безспорно неизпълнението на задължението по чл. 403а, ал.1 от КТ е основание за ангажиране на административно-наказателната отговорност на дружеството. Няма значение какви са причините, поради които описаните документи са липсвали, след като в търговския обект се полага наемен труд за работодателя възниква задължение да има правилник за вътрешния трудов ред, на разположение на проверяващите органи. След като са налице работници, полагащи труд, то за тях и за проверяващите органи трябва да съществува яснота кога следва да престират този труд, поради което работодателят е длъжен да състави и държи на разположение на контролните органи поименен график.

В НП не са изложени мотиви по отношение на размера на наложената санкция определена в размер на 300лв., а същата е под установения минимум установен в разпоредбата на чл.414,ал.1 от КТ.Като основание за налагане на такава санкция в обстоятелствената част на НП не са изложени мотиви, но като санкционна норма е посочена тази по чл.415в КТ.Следователно АНО е приел, че нарушението е отстранено веднага след установяването му по реда, предвиден в този кодекс, и от същото не са произтекли вредни последици за работници и служители.

От изложеното следва, че не са налице сочените касационни основания за отмяна на обжалваното решение, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Ето защо и на основание чл. 221, ал.2 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 21.06.2013г. постановено по НАХД № 9488/2012 година по описа на СРС .

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.