

Протокол

№

гр. София, 11.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 11.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **6954** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,59 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ И. Б. Н. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. И. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Ц. И. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. И. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Р. Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. И. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА В. П. А.-Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. И. с пълномощно по делото и от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКА на СГКК – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. Д. П. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на [фирма] срещу Заповед № 18-4485-25.04.2019 г. на началника на СГКК- [населено място].

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с

оглед назначена съдебно-техническа експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице Р. Д. П..

АДВ. И. - поддържам жалбата. По отношение на подадения отговор от заинтересованата страна, то оспорвам изцяло същата. Считам, че относно твърдението за липса на активна легитимация на [фирма] да оспори атакуваната заповед, то е напълно несъстоятелно. Вещното право на строеж съобразно одобрения архитектурен проект е апортирано в дружеството и това обстоятелство е добре известно на третите лица, всички книга с името на [фирма], което е видно и от извлечение на търговския регистър което представям. Относно нанасянето на обектите в кадастралните карти и кадастралните регистри включително и общия подземен гаража, то същото е въз основа на одобрения архитектурен проект и изграждането му е в съответствие с него. За пълнота представям пълен проект на въпросното ниво със съответните печати. По отношение на другите представени документи по делото считам, че не касаят спора. Представените фактури за гаражни врати и договори които са на името на [фирма] те с неотнормими към спора. Дружеството се занимава със строителна дейност и от никъде не е ясно къде и как са поставени тези врати, а и теса на името на дружеството не на прякото лице. Противопоставям се на искането за допускане на свидетели, първия свидетел е поискан за доказването на екзекутивни документи считам, че това е недопустимо да бъде извършено със свидетелски показания. Обекта е трета категория и подлежи на контрол и режим на ДНСК и всички проекти са одобрени, заверени и съществуват в ДНСК. По отношение на това кога е построен въпросния гараж, това е абсолютно неотнормимо, не виждам как ще се докаже със свидетел. По отношение на искането, представям таблица за площообразуване, от която се вижда, че гараж 15 е както по нотариален акт. Моля след като бъде изслушана експертизата, моля да се постави допълнителен въпрос, а именно: вещото лице да измери площта на място, дали съответства на тази вписана в нотариалния акт и в проекта на гаража който е заградена от В. П. А.-Д.?

АДВ. И. – оспорвам жалбата. Поддържам становището което сме изразили. По отношение на току що направените твърдени, за екзекутивите твърдя, че същите в ДНСК не се пазят. Моля да задължите жалбоподателя да ги представи, защото не ги намерихме. Поддържам искането за допускане на свидетели, защото тези обстоятелства са от значение за правилното решаване на делото. Днес представеното площообразуване няма характера нито на частен нито на официален документ и го оспорваме. По отношение на допълнителната задача към вещо лице, към момента се въздържам.

АДВ. Д. – в административната преписка която е в СГКК съм приложил удостоверения за липсата на екзекутиви в ДНСК район „К. село“.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Р. Д. П., 61 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представил в срок.

АДВ. И. - нямам въпроси, да се приеме заключението.

АДВ. И. – на място, какво представлява гаража и какви обекти има от ляво и от

дясно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - всичко е описано в експертизата в т. 1, в гаража не съм влизал, защото беше заключен. Останалите помещения са без преградни стени и са за свободно паркиране.

АДВ. Д. – твърдите, че от ляво и от дясно на процесния гараж няма обособени помещения?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - от дясно няма помещения, а от ляво е затворено помещение и е част от сградата. Твърдя, че от дясно няма оформен гараж какъвто се твърди за процесния.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - се доближава до председателя на състава и показва на скицата къде е оформен гаража.

АДВ. И. – с каква документация се запознахте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - с цялата документация намираща се по делото, включително и с чертежа който ми беше предоставен от жалбоподателя.

АДВ. И. – а другаде където трябва да се намира строителна документация, проверявах те ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - не, защото не ми е в задачата да проверявам.

АДВ. И. – как установихте дебелината на страничните преградни стени на този гараж?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - не съм установявал дебелината на страничните стени, нямам поставена такава задача. Имал съм предвид след като е изградена една стена, няма значение колко е дебелината, тя заема част от общата част на подземния гараж, а не ми е в задачата да изследвам колко е дебела стената.

АДВ. И. – в сравнение с дебелината на колоните по-широка ли е или по-тясна?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – отказвам да отговоря на този въпрос, защото не ми е в задачата.

АДВ. И. – считам, че заключението на вещото лице е невярно, включително и с оглед намиращите се по делото писмени доказателства, определено е пристрастно в полза на жалбоподателите, поради което на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 правя искане за отвод на вещото лице.

АДВ. И. - противопоставям се на така направеното искане считам, че вещото лице е работило пълно и вярно е отразило ситуацията, не са налице основания за отвод на същото.

АДВ. И. – по делото се намират фото снимки, които са правени от представители на АГКК когато те са заснемали на място. Видно е, че до гаража на нашата доверителка има друг такъв, даже два такива, а вещото лице твърди, че това са парко места.

СЪДЪТ намира, че при несъгласие на страните с изготвеното заключение и доколкото същото представлява необходимост от специални знания с които съдът не разполага. Процедурата при липса на съгласие и различни становища между страните и вещото лице не е отвод на същото, не са налице данни за пристрастия на същото, касае се за различие в гледните точки по спорните въпроси поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ отвежда вещото лице.

АДВ. И. – какво представлява гаражната врата на процесния гараж?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – ролетна желязна врата.

АДВ. И. – как тя затруднява маневрирането на колите и на кои коли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – на колите които влизат и излизат от подземния паркинг.

АДВ. Д. – гараж който има ролетна врата която се спуска от горе на долу, сегментите на тази врата са около 5 мм. Затваряйки процесния гараж, по какъв начин тази врата пречи на колите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – това е първия гараж и при маневрирането, тази гаражна врата намирайки се пред колоните на гаража затруднява маневрирането.

АДВ. Д. – как е закачена тази врата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – след като тази гаражна клетка е затворена, а не е направено така по проект, значи проектантите за да направят отворени гаражните клетки са имали предвид точно това. Аз считам, че това се затруднява от наличието на врата, защото това е първата гаражна клетка до вратата.

АДВ. И. – на линията ограничаваща този гараж, ако там бъде паркирана кола и тя ли ще затруднява?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – тя няма да заема цялото пространство между колоните.

АДВ. И. – има изградени преградни стени които навлизали в съседното място, как го установихте това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – щом има изградена стена, тя навлиза в съседното място.

АДВ. И. – къде е границата между двете паркоместа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ показва къде е границата, върху проекта който му е предоставен.

АДВ. Д. – с изграждането на преградна врата се затруднява маневрирането на колите, на кои коли / всички или конкретна кола/?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – отговорих на този въпрос.

АДВ. И. – Едно е да не могат да влизат колите които идват отвън, а друго е двете съседни места където има коли, те да не могат да маневрират, има разлика.

СЪДЪТ- няма такова твърдение в експертизата.

АДВ. И. - поставената врата е значително по напред от този проект в който посочват страните. Затова именно молим за допълнителната задача, много е важно да се измери площта на гараж № 15 и да се види съответства ли на изпълнението по проект и на квадратните метри по нотариален акт.

АДВ. И. – моля да не се приема това заключение, моля да се назначи нова експертиза, тъй като има съществени разминавания между заключението на вещото лице и намиращите се по делото документи. На много от въпросите ни вещото лице отказа да отговори, настоявам да се изготви същата експертиза но от друго вещо лице. Задачата да се запознае със строителната документация, включва цялата налична такава, а не само един проект издаден от заинтересованата страна. Представям част от документацията която се намира в ДНСК, по тези документи които сега представям е съвсем различна картината.

АДВ. И. – Моля да насрочите дата за оглед на вещото лице на която ние държим да присъстваме.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 400 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО. Относно неговото съответствие ще се произнесе с крайния съдебен акт.

ПРИЕМА към делото днес представените писмени доказателства от страните, а именно: извлечени от търговския регистър относно [фирма], таблица за

определената квадратура на гаража № 15, окончателен доклад от 29.12.2016 г., протокол за установяване на годност за ползване на строеж¹ констативен акт от 23.12.2016 г. писмено становище от И. Б. Н., декларация от И. Б. Н. и проект на жилищни сгради с №[ЕИК].

Така направените доказателствени искания представляват искане за повторна съдебно-техническа експертиза направено от заинтересованата страна, а искането на жалбоподателя представлява искане за назначаване на допълнителна съдебно-техническа експертиза, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълнителна съдебно-техническа експертиза със следния въпрос: вещото лице да измери размерите на гараж № 15 на процесния имот и да установи отговарят ли на описаната квадратура по нотариален акт и тази по проект?

ДОПУСКА повторна съдебно-техническа експертиза със същите задачи, като бъдат съобразени и днес представените писмени доказателства. Вещото лице да се запознае със строителната документация, включваща цялата налична такава, а не само един проект издаден от заинтересованата страна

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400 лв., вносим по 200 лв. от жалбоподателите и 200 лв. от заинтересованата страна

Вещото лице ще бъде определено в з.з.

Датата за съвместния оглед ще бъде определена в з.з. в 3-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 13.01.2020 г. от 09,30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: