

# Протокол

№

гр. София, 02.02.2017 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в публично заседание на 02.02.2017 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Росица Бузова**

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **2638** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. чл.144 АПК, на именното повикване в 11.30 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. А. П. редовно призван на 24.01.2017 г., явява се лично и с адв. Ч. с препис от пълномощно към жалбата, чиито оригинал представя в днешно с.з.

ОТВЕТНИК УПРАВИТЕЛЯТ НА НОИ редовно призван 20.01.2017 г., не се явява лично. Представява се от юрк. Б. - С. с пълномощно от днес.

СГП редовно призвана на 17.01.2017 г., не изпраща прокурор, който да встъпи в производството по чл.16, ал.1, т.3 АПК вр. чл.118, ал.3 КСО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ при редовна процедура по призоваване на страните, намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото днес няма, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА го - производството е по чл.118, ал.2 КСО по жалба на И. А. П. срещу Решение №7/09.02.2016 г. на управителя на НОИ.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена по чл.118, ал.2 КСО, под опис, с писмо изх. № 1012-40-72#8/11.03.2016 г. на НОИ.

адв. Ч.: Поддържам жалбата, като моля съдът да допусне уточнение на петитума й досежно началният момент, от който претендираме отпускане на правилния размер на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст на моя доверител, в следствие на превръщане на първа категория труд по реда на чл.104, ал.3 КСО. С прилагане на чл.105 КСО този начален момент следва да е 01.01.2012 г., а не както е записано в петитума на жалбата - 01.01.2013 г. Да се приеме административната преписка във вида, в който е изпратена за нуждите на настоящото производство.

юрк. Б.-С.: Оспорвам жалбата, както е подадена и днес уточнена от пълномощника на жалбоподателя. Моля да се приемат по делото писмените доказателства от административната преписка. Смятам, че не сме излезли извън предмета на административната жалба, с която е бил сезиран управителят на НОИ, тъй като с нея е оспорено изцяло Разпореждане № 3109-50-6/08.12.2015 г., с което е отменено Разпореждане № 2136-50-222/13.10.2015 г.

адв. Ч.: След становището на ответника с оглед правилното изясняване на спора, моля същият да бъде задължен да представи в цялост пенсионното досие на доверителя ми, вкл. подадените от него заявления преди 2008 г., вкл. такива с постановени откази, заявлението от 25.03.2008 г., по което му е отпусната ЛПОС с Разпореждане № 94С-14431-5/03.08.2009 г. и с което е извършено първото по ред превръщане на положения от него труд при условията на първа категория труд по чл.104, ал.2 КСО – 13 години, 8 месеца и 12 дни; доказателства за връчването на Разпореждане № 3109-50-6/08.12.2015 г. и Разпореждане № 2136-50-222/13.10.2015 г. на доверителя м Ще представим в следващо с.з. цялостно заверено копие от трудовата книжка на доверителя ми, както и нейния оригинал за констатация. Тъй като мина [фирма] са в ликвидация, имаме информация, че в момента тече процедура за окомплектоване

документите по реда на чл.4, ал.10 КСО за предаване в Обединения осигурителен институт [населено място] към ТП на НОИ - К.. В предприятието не се съхранява Л. на доверителя ми, поради това не правим искане да бъде представено по реда на чл.192 ГПК вр. чл.144 АПК. Ще моля да ми се предостави възможност да представя допълнително доказателства от други дела пред Административен съд Хасково и ВАС със сходен предмет, които са водени от колеги на доверителя ми, заемали същите или сходни длъжности през периода, в който е трудовият му стаж в същото предприятие, в т.ч. П. на М. басейн“ Е. (л).

СЪДЪТ по процесуалните и доказателствени искания на страните от днешното първо с.з. и на основание чл.158, ал.4 и чл.171, ал.1, изр. 1 и ал.2, изр. 1 АПК вр. чл.118, ал.3 КСО

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА уточнение на жалбата по изявлението на пълномощника на жалбоподателя в днешното с.з., така че в петитума претендираният начален момент на отпускане на увеличението на личната му пенсия за осигурителен стаж и възраст след превръщане на трудовия му стаж, положен при условията на първа категория труд, в такъв от трета категория по реда чл.104, ал.3 КСО вместо 01.01.2012 г. да се чете 01.01.2013 г.

ПРИЕМА писмените доказателства от административната преписка, изпратени по реда на чл.118, ал.2 КСО, под опис, с писмо изх. № 1012-40-72#8/11.03.2016 г. на НОИ.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл.190 ГПК вр. чл.144 АПК вр. чл.118, ал.3 КСО ответника в 14-дневен срок от днес да представи цялостно заверено копие от пенсионното досие на жалбоподателя, изключая документите, които са вече представени по делото, в т.ч. всички негови заявления до 25.03.2008 г. и тези, по които има отказ за отпускане на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст, заявлението от 25.03.2008 г., по което е издадено Разпореждане № 94С-14431-5/03.08.2009 г., и доказателства за съобщаване на Разпореждане №

2136-50-222/13.10.2015 г. и Разпореждане № 3109-50-6/08.12.2015 г.

УКАЗВА на ответника на основание чл.170, ал.1 АПК вр. чл.118, ал.3 КСО, че негова е доказателствената тежест в процеса да установи всички фактически основания, посочени в Решение №7/09.02.2016 г. на управителя на НОИ, както и изпълнението на изискванията на закона при издаването му.

УКАЗВА на жалбоподателя на основание чл.154, ал.1 ГПК вр. чл.144 АПК вр. чл.118, ал.3 КСО, че негова е доказателствената тежест в процеса да установи всички твърдени в жалбата факти, от която черпи благоприятни за себе си правни последици.

УКАЗВА на основание чл.171, ал.4 АПК вр. чл.118, ал.3 КСО на ответника, че не сочи доказателства за компетентността на длъжностното лице, издало като ръководител „ПО“ към Дирекция „Европейски регламенти и международни договори“ – ЦУ на НОИ С.-град, Разпореждане № 2136-50-222/13.10.2015 г. и Разпореждане № 3109-50-6/08.12.2015 г., в т.ч. заповед за (пре)назначаване на съответната длъжност като държавен служител, длъжностна характеристика за нея и/или заповед за оправомощаване по чл.98, ал.1, т.2 КСО от управителя на НОИ, както и за компетентността на Б. Х. П. като управител на НОИ към 01.02.2016 г.

ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя исканата възможност в следващо с.з. да представи цялостно заверено копие от трудовата си книжка ведно с оригинала за констатация, и Правилника за вътрешния трудов ред на мина [фирма] към процесния период, други доказателства в подкрепа на фактическите му твърдения по жалбата.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 30.03.2017 г. – 10.30 ч., за когато страните са уведомени. СГП е призована по чл.137, ал.7 АПК вр. чл.118, ал.3 КСО.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: