

Протокол

№

гр. София, 02.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 02.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **4456** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Й. О. С. – редовно уведомена, явява се АДВ. ЕЛЕНСКИ, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ министърът на правосъдието – редовно уведомен, явяват се ЮРК. Б. и ЮРК. Т., представят пълномощни.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и постъпилите доказателства, както и становище от 30.09.2019 г. от министъра на правосъдието, с препис към жалбоподателя.

Коего съдът връчва на процесуалния представител на процесуалния представител на жалбоподателя.

Към становището е приложено като доказателство и решението на Нотариалната камара на Република България с изх. № 643/25.06.2019 г.

АДВ. ЕЛЕНСКИ: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Б. и ЮРК. Т.: Оспорваме жалбата. Поддържаме становището, което сме представили на 30.09.2019 г. Да се приемат представените доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени към настоящия момент по делото писмени доказателства, включително и намиращите се в кориците на адм. д. № 4072/2019 г. на ВАС и това, приложено към становището на ответника от 30.09.2019г.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. ЕЛЕНСКИ: Моля да уважите жалбата по посочени в нея основания. Считам, че подробно съм развил всичките обстоятелства, които дават, че са налице важни причини по смисъла на ЗННД, които са основание за преместване на моята доверителка към Районен съд – [населено място]. Към допълнение към жалбата считам, че включително и становището на Нотариалната камара, в случай че не обвързва органа, което е приложено към днешна дата. Факт е, че органът не се е произнесъл повече от шест месеца и при повторна молба да се произнесе, стигнахме до там, че трябваше да пуснем жалба срещу мълчалив отказ. От ВАС се забавиха и мина достатъчно време, но действително моята доверителка е на години, в които все още е в детеродна способност. Считам, че изложеното в жалбата касае именно тези важни причини. Налице е причината, че тя не може да живее на над 360 км. отделена от съпруга си и не може да има семейство, което е целта не само на закона и нашата конституция. Считаме, че това е основателна причина тя да иска преместване. Другите обстоятелства по отделно не искам да ги повтарям, а съм ги изложил в цялата жалба, поради което моля да я уважите и да постановите решение в тази насока.

ЮРК. Б.: Искаме да направим и една реплика, по повод изразеното току що становище от адв. Еленски. Считаме, че все пак жалбоподателката изначално е проявила желание да бъде вписана като нотариус в района на Районен съд – Шумен. В тази връзка считаме, че не може нейното желание да има деца, да бъде възприето от решаващия състав като важна причина поради факта, че нейното изначално желание е било, тя да бъде нотариус в района на Районен съд – Шумен. Тя е била наясно с всички факти и последици от своя избор и в случая считаме, че се използва нейното семейно положение, за да се постигнат други цели от тези, които са изрично посочени в закона. Към настоящия момент все още няма изричен акт от министъра на правосъдието в тази насока, единствено се позоваваме на мотивите, изложени в становището на Нотариалната камара. Също така искаме да обърнем внимание на решаващия състав, че към момента на подаване на жалбата не е било налице решението на Нотариалната камара, което е част от фактическия състав на разпоредбата на чл. 34б, ал. 1 от ЗННД, предвид което считаме, че жалбата е и недопустима. Алтернативно считаме, че е неоснователна и молим да бъде отхвърлена като недоказана и неоснователна.

ЮРК. Т.: Поддържам казаното от другия процесуален представител.

АДВ. ЕЛЕНСКИ: Само като реплика на последното казано, че няма устройство на Нотариалната камара. И. това е работа на административния орган да поиска това становище, а не на жалбоподателя в случая и той няма как да знае кога е поискано, и кога не е поискано. Факт е, че толкова дълго време се бави административната преписка без отговор, т.е. едномесечният срок е минат повече от шест пъти с издаване на акта и за това ние атакуваме мълчаливия отказ. Това не може да се вмени във вина на моята доверителка. По отношение на факта, че едва ли не се шиканира с правото – тя е избрала. Първото нещо се избира района, в който има свободно място и не сме в крепостното право за да кажем, след като е нотариус в [населено място] да остане цял живот в [населено място]. Има в действителност след това настъпили важни причини, които вече съм обосновал в жалбата, поради което моля да отмените отново акта в полза на моята доверителка.

ЮРК. Т.: Моля да присъдите разноски на министъра на правосъдието за юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. Б.: Все пак считаме, че е редно законните права да се упражняват, съобразно с целта на закона, а не с оглед постигане на други цели.

АДВ. ЕЛЕНСКИ: Моля да не им присъждате юрисконсултско възнаграждение, защото те по чл. 80 от ГПК, не представят списък на разноските.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: