

Протокол

№

гр. София, 27.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 27.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **8207** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. М., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на дирекция „Миграция“, редовно уведомен, представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото.

ЗА СГП участва прокурор Мария Малинова.

ЮРК. Т.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилите документи:

С молба от 15.02.2023 г. жалбоподателят е представил вече приложените по делото писмени доказателства, но заверени за вярност с оригинала.

Със заявление от 23.03.2023 г. ответникът, чрез юрк. П. е изразил писмено становище по представените по делото доказателства и доводи по същество.

С молба от днес – 27.03.2023 г. жалбоподателят, чрез адв. Й.-Т. е заявил, че няма възможност да се яви в днешното съдебно заседание, моли да бъде даден ход на делото в негово отсъствие и отсъствието на пълномощника му. Моли съда да уважи жалбата, като излага доводи по същество.

ЮРК. Т.: Да се приемат представените доказателства. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени от жалбоподателя с молба от 15.03.2023 г.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Т.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че всички представени по делото доказателства само потвърждават извода на административния орган, че жалбоподателят не отговаря на основанието, на което е подал заявлението за предоставяне право на продължително пребиваване като гражданин на ЕС, а именно, той сам, след уточнение, посочва, че основанието, на което кандидатства е чл. 16, ал. 1, т. 4. Той изрично е посочил това основание след като дирекцията му е задала този въпрос, тъй като това не е посочено. Това основание изисква лицето да е работило и непрекъснато да е пребивавало на територията на страната 3 години, след което да е самостоятелно заето лице в друга държава-членка и да се завръща веднъж седмично в България. Представените документи относно командировката на лицето не доказват двете предпоставки за получаване право на постоянно пребиваване на цитираното основание. А именно, той е имал разрешен срок за пребиваване повече от три години, но през него той броени дни е бил на територията на страната. От друга страна, неправилно се разбира от страна на жалбоподателя второто условие, че той не трябва да работи в България и да бъде командирован в Италия, а напротив – да работи в Италия и поне веднъж седмично да се завръща в България, да запази пребиваването си на територията на РБ. Това е логиката на закона, такава е и директивата, защото лицето кандидатства за статут на постоянно пребиваване. Този статут изисква една свързаност с държавата, за която му се предоставя, като условието е три години да е работил в България, което той не доказва. Има разминаване между справките за граничен контрол и представените документи за командироване през първите три години. От друга страна, не отговаря на второто условие, а именно в момента да е работник в друга държава членка, тъй като всички представени документи удостоверяват, че той работи в България. Доказани са изводите на органите, че лицето не отговаря на условията на чл. 16, ал. 1, т. 4 от Закона за влизането, пребиваването и напускането на Република България на гражданите на Европейския съюз и членовете на техните семейства, във връзка с което моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите отказа като законосъобразен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. В случай че е направено искане за адвокатско възнаграждение, моля да го редуцирате в минимален размер.

ПРОКУРОРЪТ: Жалбата е неоснователна и недоказана. Моля да постановите решение, с което да я оставите без уважение и да потвърдите отказа.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: