

Протокол

№

гр. София, 28.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 28.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на
прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **8539** по описа за **2024**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.24 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Н. Г. В., редовно и своевременно призван, се явява.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА
НАКАЗАНИЯТА“, редовно и своевременно призван, се представлява от
юрисконсулт Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно и своевременно призвана, се представлява от прокурор П..

ИЩЕЦЪТ В. – Да се даде ход на делото. Моят адвокат има ангажимент, но аз мога да
се защитавам сам.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба.

ИЩЕЦЪТ В. – Поддържам си исковата молба. Да се приемат доказателствата,
приложени по делото. Водя 1 свидетел, който моля съда да го допуснете и който ще
установи момента на изнемване на телевизора. Това е С. Д. В..

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Оспорвам исковата молба. Да се приемат доказателствата по
делото. Нямам възражения относно искания свидетел.

ПРОКУРОР П. – Не се противопоставям да бъде допуснат до разпит воденият
свидетел. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени

доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства, приложените към молба от 18.09.2024 г., приложените към молба от 12.12.2024 г. и приложените към молба от 08.01.2025 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира искането на ищеца за събиране на гласни доказателства чрез разпит на 1 свидетел за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел лицето С. Д. В..

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилия се в днешното съдебно заседание свидетел и

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на свидетеля С. Д. В. 40 г., осъждан на лишаване от свобода, в момента не изтърпява наказание лишаване от свобода, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

СЪДЪТ – Вие познавате ли ищеца В., откога и откъде?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Познавам ищеца В. по времето, по което той беше задържан под стража. Аз също изтърпявах задържане под стража в 11 група на СЦЗ и бях групов отговорник.

СЪДЪТ – О. го познавате като период от време, година, месец?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Познавам го от месец декември 2023 г.

СЪДЪТ – Като сте били отговорник знаете ли той да е притежавал телевизор?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Да знам. По принцип отговорникът на групата отговаря за връзката между затворниците и Администрацията на Затвора.

ИЩЕЦЪТ В. – Присъствахте ли по време на изземването на телевизора?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Присъствах, тъй като това ми е част от задълженията.

СЪДЪТ – Какво се случи при изземването на телевизора?.

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Беше извършено претърсване по заповед на Началника на Затвора. Не мога да посоча обаче дали е било по график за цялата група, или конкретно на това спално помещение, като при това претърсване беше иззет телевизор, който след това е отнет в полза на държавата.

СЪДЪТ – Този телевизор на кого беше?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Доколкото знам този телевизор е оставен от друго лице, което е освободено, на ищеца В.. В повечето случаи това са задържани лица, които са без присъда.

СЪДЪТ – След това какво се случи като отнеха телевизора?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – След това се правят съответните докладни от Надзорно-охранителния състав и от Социалния инспектор на групата, и впоследствие съответното лице е извикано на изслушване.

СЪДЪТ – Вие присъствахте ли на това изслушване?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Не.

ИЩЕЦЪТ В. – Знаете ли дали съм имал някакви документи за собственост на телевизора?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Да, тъй като това беше обсъждано неколкратно със социалните инспектори, тъй като такъв пример касае не само него. Има още няколко случая, в които лице, освободено, оставя телевизора и впоследствие в неговия случай същото лице с нотариална заверка му беше прехвърлило телевизора.

ИЩЕЦЪТ В. – Знаете ли как съм се чувствал след като ми отнеха телевизора?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Винаги има притеснение, като от една страна оставането без телевизор в такава среда се приема изключително тежко.

СЪДЪТ – Знаете ли дали ищецът е приел изключително тежко липсата на телевизор?

ИЩЕЦЪТ В. – Да знам.

СЪДЪТ – Какво ви е споделял той?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Споделял ми е, че много бавно минава времето, тъй като задържаните лица са в този коридор 23 часа с едно извеждане за час-час и половина на разходка за деня и без достъп до книги или телевизор времето минава изключително трудно. Той се чувстваше доста изнервен. Аз смятам, че това беше психологически тормоз от администрацията.

СЪДЪТ УКАЗА на свидетеля, че следва да отговаря на въпросите не от собствените си възприятия, а относно състоянието на ищеца.

ИЩЕЦЪТ В. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Знаете ли защо е иззет телевизорът?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Да, телевизорът е иззет, тъй като е такова тълкуванието на Администрацията на Затвора.

СЪДЪТ – Телевизорът разрешена вещ ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Телевизорът е разрешена вещ.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Знаете ли дали задържаните и лишените от свобода лица имат право да продават, да заменят, да даряват вещи?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Лишените от свобода няма право да продават, да даряват, да заменят, а за задържаните лица нищо не пише в закона, не знам. Като цяло администрацията приема, че задържаното лице е равно на лишеното от свобода.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОР П. – Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля В..

ИЩЕЦЪТ В. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР П. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ИЩЕЦЪТ В. – Моля да уважите иска и да ми присъдите посочената сума като обезщетение. Моля за срок за писмени бележки, за да може адвокатът да ги представи. Смятам, че тълкуванията на администрацията в лицето на юрисконсулта е доста погрешно. В СЦЗ това тълкувание се ширеше заради корупционните практики от Началника на Затвора в този период.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Моля да отхвърлите исковата претенция като неоснователна и

недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОР П. – Моля исковата претенция да уважите като основателна по отношение на претендираните имуществени вреди, които са доказани изцяло. По отношение на претендираните неимуществени вреди считам, че се явява като такава в изключително завишен размер. При присъждане на обезщетение, като претенцията намирам за основателна, моля да съобразите с принципа на справедливостта по чл. 52 ЗЗД.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: