

Протокол

№

гр. София, 19.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 19.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **11686** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:23 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. И. З. - БЕДИР чрез АДВ. К. Т. Г. – редовно уведомена, представлява се от адв.Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" ПРИ ЦУ НА НАП - СОФИЯ – редовно уведомен, се представлява от юрк.Й., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. С. – редовно уведомена, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило становище от процесуалния представител на ответника с противопоставяне срещу допускането на СИЕ.

ДОКЛАДВА постъпила молба от вещото лице инж. Д. Д. С. с възможност за предоставяне на срок за представяне на заключение.

Адв.Г. – Във връзка с оспорването на подписа на У. С. върху документа на л.220, с превод на л. 219 заявявам, че ще се ползвам от оспорения документ.

На основание чл. 193 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА производство по оспорване на документа.

УКАЗВА, че тежестта за доказване истинността на документа е на жалбоподателя.

Адв. Г. – Моля да ми се предостави възможност да предоставя писмени доказателства, както и да поискам назначаването на съдебно – графологична

експертиза. Считам, че възраженията относно допускането на СИЕ са неоснователни. Не възразявам да се даде възможност на вещото лице С. да представи заключение в срок до следващото съдебно заседание. Моля да допуснете СИЕ. Представям молба с подробно формулирани задачи.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на СИЕ със задачи формулирани в молбата, депозирана в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 600 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА за назначаване на вещо лице и поставяне на задачи от страна на съда, след внасяне на депозит.

Адв. Г. – Водим един свидетел и моля да бъде разпитан в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля.

И. Г. З. – 77 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, аз съм баща на жалбоподателката, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

РАЗПИТАН каза:

През периода 2015-2017 г. дъщеря ми работеше в туристическа агенция. Зет ми работеше към една строителна фирма, след това във моя фирма, която работеше там. Занимавам се с производство на ескалатори, изнасям продукция там. Имах офис, който 2017 г. го затворих, поради излишни разходи. Те живееха в Дубай. Знам, че дъщеря ми официално получаваше около 3000 дирхама, както и допълнителни комисионни. В Дубай нямаше осигуровки, данък доход и ДДС. Там се плащаше само медицинска застраховка. Хората бяха лишени като опуска, пенсия и болнични. Зет ми получаваше при мен 5000 дирхама и от строителната фирма мисля, че получаваше по-малко. Живееха на квартира. Не знам колко им е бил наема. В наема се включва всичко, освен ток. Може би около 500 дирхама на седмица. Живееха в апартамент. Средният наем е около 2000 дирхама на месец, което включва всичко без ток. Знам, че фирмата на дъщеря ми й плащаха една част от наема. Ползваха служебни телефони. Добре живееха, но след като забременя дъщеря ми, решиха да дойдат в България. Давал съм им пари, но не са ми искали. Аз по това време правех големи обороти. Тогава живеех добре и работех сериозно. Парите са ми от труд. През периода от 2015 г. до 2017 г. имам доходи и подпомагах финансово семейството на дъщеря ми. Не знам дали са имали спестявания.

Имах офис в Дубай и през периода 2015-2017 г. го посещавах често. П. основно живееше там, но си идваха често. Тука се издържаха с доходите от Дубай. Живееха в моята къща.

Адв. Г. – Нямам повече въпроси.

Юрк.Й. – Нямам повече въпроси

Адв. Г. – Представям решение на Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество и молба за отказ.

Юрк.Й. – Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

Адв. Г. – Моля да ми даде възможност с писмена молба по делото да посоча адрес и имена на лицето, което да бъде призовано за следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА днес представените писмени доказателства.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя с писмена молба по делото да посочи три имена и адрес, на който да бъде призован свидетеля.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице С..

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице, което ще бъде назначено по СИЕ от съда, след внасяне на депозит.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 02.10.2024 г. от 10:20 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:45 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: