

Протокол

№

гр. София, 06.03.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 06.03.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев

ЧЛЕНОВЕ: Елица Райковска
Георги Бозуков

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **1372** по описа за **2020**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,21 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ Е. Д. М. - редовно призован - се представлява от адв. Т. И., назначен
процесуален представител по реда на ЗПП.

ОТВЕТНИКЪТ Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ (ГДИН) -
Министерство на правосъдието (МП) - редовно призован – не изпраща представител.

СГП - редовно призована - се представлява от прок. К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба срещу решение по адм. д. № 10223/2017 г. по описа
на Административен съд - София-град, образувано по искова молба от 11.09.2017 г., с
която се претендира обезщетение за вреди за периода от 05.06.2015 г. до 06.09.2017 г.
в размер на 50 000 лв.

АДВ. И.: Поддържам изцяло касационната жалба. Във връзка с изразено желание на
доверителя ми, моля да разпоредите оглед на помещението, в което е бил настанен, а
именно в първа група в процесния период. Целта на искането е проверка на условията
и съответствието им с чл. 20 от Наредбата и във връзка с твърденията за наличие на
нечовешко и унижително отношение в противоречие на член 3 ЕКЗПЧ.

КАСАТОРЪТ: Поддържам казаното от адвоката. Правя искане Административен съд - София-град да направи оглед на процесното помещение – мисля, че беше килия № 5 на I отряд на СЦЗ - ГДИН, за да се убедите, че вътре е невъзможно да има слънчева светлина по което и да е време. „Прозорецът“ - нишата е направена да влиза въздух в килията. На нея има три решетки, едните са направени през XIX век от ковано желязо, другите - от комунистите, а сега народната власт – демократичната, е поставила още едни. Прозорецът е 60/55 см, това е ниша, намира се на 2,50 м - над мен, не може да се погледне през прозореца, вътре не влиза светлина. Дебелината на стената е 70 см. Физически е невъзможно проникване на слънчева светлина. Денонощно ако искате да гледате, се пуска луминисцентно осветление, иначе през деня е полумрак. Това е точно определеното от строителите на такива заведения строг тъмничен затвор. За да се докаже това по абсолютен начин, АССГ допусна неотнормирани експертизи и изследвания, не се направи измерване, защото не било възможно да се направи замерване на естествената светлина. Аз съм фотограф и искам да ви кажа, че има най-елементарни уреди, които изчисляват на момента, дори в съвременните смартфони го има, осветеността на даденото помещение, за да направиш дадена снимка. Правя и второ искане чрез фотографски способи да се извърши, без да се пуска луминисцентното осветление, замервания – както искате – ако искате по най-малко общо кратко, три пъти през деня да ги разделите на три и да се изчисли. То е относително. Най-вече държа административният съд да добие представа, и да се изиска ГДИН да заснеме затвора отвън. Или да ми дадете време и възможност от интернет да предоставя снимки и да назначите съдебно-фотографска експертиза, за да се установи на затвора ли са и какво представлява. Плашещо е това положение, може би сте го гледали по новините. Това е една дупка с плашещ външен вид, без светлина. Това са ми доказателствените искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. Исканията са недопустими, съгласно чл. 219 АПК, пред касация се допускат само писмени доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за оглед на място на килията и искането за експертиза чрез ползване на фотографски метод, като недопустими по реда на чл. 219, ал. 1 АПК, допустими са само и единствено писмени доказателства.

КАСАТОРЪТ: Моля да се изискат писмени доказателства от ГДИН и МП, които са собственици на сградата, акт 16 на този затвор и всички необходими документи, за въвеждане в експлоатация на една сграда, по отношение наличието на прозорци и осветеността на помещенията, в които пребивават хора продължително време. Моля да задължите ГДИН и Затвора – С., да предоставят цялата документация какво представлява т.нар. прозорец.

Съгласно ал. 2 на чл. 219 АПК са допустими доказателствата, относими към предмета на делото. Според съда, по делото са налице достатъчно доказателства, въз основа на които да вземе правилно решение. Предвид изложеното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането.

АДВ. И.: Нямаме други доказателствени искания и няма да сочим други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Моля да отмените първоинстанционното решение като неправилно и незаконосъобразно по мотиви, подробно развити в касационната жалба, като вместо него постановите решение, с което изцяло да уважите исковата претенция на доверителя ми по вид и размер. Моля да ми дадете срок за писмени бележки, както и препис от протокола от днешното съдебно заседание, за пред НБПП.

КАСАТОРЪТ: Моля да отмените решението на Административен съд - София-град, защото е в противоречие с решение на ЕСПЧ „Н. срещу България“ и „Й. срещу България“. Доказано е от разпита на М. С. П., който под страх от наказателна отговорност по чл. 290 НК, доста подробно и напоително обясни какви са условията в СЦЗ, които според свидетелските показания и по моите твърдения, са в нарушение на член 3 от ЕКЗПЧ. Административен съд - София-град чрез злоупотреба с право отхвърли иска, който е абсолютно доказан. Твърдя, че условията в СЦЗ са унижителни. Нарушено е следното – държавата - ГДИН е нарушила гаранциите по отношение на мен, лицето което се задържа, да е в условия, които предполагат уважение на неговото човешко достойнство, и по начина и метода на изпълнение на мярката за задържане не го подлагат на страдание или изпитание, които надхвърлят по интензитет неизбежното равнище на страдание, присъщо на задържането и, че предвид практическите изисквания на задържането, неговото здраве и благополучие са гарантирани по подходящ начин, чрез подsigуряване на подходящата здравословна среда. В СЦЗ съм бил 23 часа, доказано изолиран, в I отряд. През този период, когато не съм бил на разходка, съм бил лишен от пряка слънчева светлина, която влияе на здравето и липсата ѝ влияе върху хормона на щастието, върху образуването на витамин Д в организма и води до нанасяне на непоправими вреди на лицето, което не получава слънчева светлина. В затвора хората имат нездравословен вид, по-зле от пияниците и наркоманите, при положение, че бъдат държани при такива условия. Аз съм държан при такива условия. Комитетът за предотвратяване на изтезанията, БХК и други правозащитни организации са акцентирали върху такива условия, които от приемането на ЕК през 1992 г. до 2017 г. не са променили нищо. ГДИН не си е изпълнило задълженията да приведе затвора в съответствие с член 3 от ЕКЗПЧ и да осигури на лицата, задържани в I група слънчева светлина. След като не са осигурили слънчева светлина, те носят тази гражданска отговорност, за която искам да ги осъдите – за нарушение на член 3 от ЕКЗПЧ и на член 1, член 46 и член 53 ЕКЗПЧ, съгласно която, от осъдителното дело „Н. срещу България“, е пилотно решение, в което се дава срок на властите в Република България да приведат затворите и всички арести в съответствие с международните изисквания. Искам да ви кажа, че ГДИН не спазват член 67ДФЕС и член 168, параграф 1 и 7 отДФЕС и член 2, 3, 4, 5 и 6 отДФЕС, като не прилагат принципите на прилагане правото на ЕС, нито на ЕСПЧ, нито

на СЕС в Л., където се казва, че държавите - членки на ЕС, трябва да направят всичко необходимо, да се спазва правото на ЕС и принципите на прилагането му. МП, в частност ГДИН, не зачита международните правни норми, принципите на прилагане на правото на ЕС, решенията на ЕСПЧ, които са задължителни и за България, в частност ГДИН. Те са нарушили закони, правни принципи, задължения да се спазват решенията на ЕСПЧ. АССГ все едно не съм бил на съд, все едно съм бил на битпазара, отхвърля произволно и противозаконно подадения от мен граждански иск срещу ГДИН като недоказан. Исквам да приемете, че аз съм бил в затвора продължително време, подложен съм на унизително отношение, като съм поставен в среда без светлина, като АССГ не пожела да извърши пълно щателно разследване, да изясни фактите, отхвърли ми исканията, най-простото от които беше, да се осигури оглед. Прие се някаква бутафорна снимка, която не е снимка, а някакъв размазан образ, не е направена с необходимото старание, това са незаконни доказателства, тъй като не обективизират нищо. От въпросната снимка не става ясно какво е това. Не се направи нужното да се извърши истинско измерване на осветеността на тази полутъмна стая. Заявеното от вещото, че може да правят само на помещения с изкуствено осветление е произволно. Тези хора – вещите лица и другите, се опират на някакви разпоредби, неотносими към правния спор. Казват - ако има осветление, можем да го измерим. А делото с ГДИН е заведено, че когато няма осветление – липсва прозорец и слънчева светлина и обективно да се измери светлината в този момент. Те си знаят, че като пуснат този луменометър, той ще угасне. За да виждаш вътре, трябва да имаш устройство за нощно виждане. Вътре е абсурд да се чете. Имах сложно дело, вътре не може да се чете на естествена светлина. Моля да върнете делото. Първия съд – Административен съд - София-град, не си е свършил съвестно работата, не са събрани доказателства, не са ценени. Съдът е взел едно неправилно решение в нарушение на член 47 от Хартата на ЕС и член 6, параграф 1 от ЕКЗПЧ и е прикрил вината на ответника. Имам цял учебник по право по чл. 3 ЕКЗПЧ, отзад има обширна таблица, относима към въпросния казус. Тук е пред мен, но не искам сега да ви ги чета, а и не съм се подготвил. Моля да ми дадете възможност за писмени бележки на мен и адвоката, да изготвим становище.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да потвърдите решението на първоинстанционния съд, като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на касатора и процесуалния му представител да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,44 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: