

# РЕШЕНИЕ

№ 5717

гр. София, 29.08.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 27.02.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **11226** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.215 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) във вр. с чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Т. П. А. и Н. В. В. против заповед № ДК-10-ЮЗР-329/28.07.2011г. на началника на Регионална дирекция за национален строителен контрол (РДНСК) – Югозападен район. Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна.

След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалабта е допустима като подадена от лица с правен интерес от оспорването в законоустановения за това срок. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

С процесната заповед е наредено премахване на строеж «Еднофамилна жилищна сграда /източен близък/ - пристройка и надстройка към съществуваща двуетажна жилищна сграда», находящ се в урегулиран поземлен имот (УПИ) IX-149. кв.2 по плана на [населено място], м. „И.“, с административен адрес [населено място], [улица]N 17. Административният орган е взел предвид обстоятелствата, установени при проверка, за която са съставени констативни актове (КА) № № С9-724-1 и С9-724-2, двата от 17.05.2011г., приложени в преписката. Посочено е в тях, че Собственик на строежа е Н. В. В., съгласно нотариален акт № 44, том II, рег. № 7509, дело №220/2010г. за покупко-продажба на недвижим имот - двуетажна еднофамилна сграда /източен близък/, заедно със съответните идеални части от правото на строеж върху мястото. За извършител на строежа е посочен Т. П. А.. Строежът е описан като

двуетажна еднофамилна жилищна сграда с тавански етаж, със застроена площ около 107 кв. м. Към съществуващата двуетажна жилищна сграда /източен близък/, описана по-горе, е изградена пристройка и надстройка. Сградата е измазала частично отвън, изпълнена е покривната конструкция. Строежът е изграден 2009-2010г. без строителни книжа. Аналогични обстоятелства са отразени констативен протокол № 5/02.03.2011 г., съставен от служители на район "Надежда" на Столична община /СО/, приложен в преписката.

По делото са приети две заключения на съдебно-технически експертизи, които съдят възприема като обективни, компетентни (в частта относно експертните констатации и с изключение на изложените правни изводи) и съответни на останалите обстоятелства по делото.

Установява се от първото заключение, изготвено от вещо лице – архитект, че преустройството в съществуващата двуетажна жилищна сграда – източна част», включително и пристройките към нея - източна и южна - са извършени без строителни книжа. Процесният строеж е изграден в съответствие с правилата и нормативите за тази категория строежи /жилищни сгради/, действали от началото на етапното му изграждане, в периода 01.05.1985г. – 01.05.1994г. Двуетажната жилищна сграда /съществуващата преди преустройството и построяването на двете двуетажни пристройки - източна и южна/ е отразена в устройствените планове от 1981г. и 1995г.

Установява се от второто заключение, изготвено от вещо лице – строителен инженер, че строежът представлява двуетажна жилищна сграда със застроена площ от 113 /сто и тринадесет/ кв. м, състояща се на първи етаж от трапезария, дневна, стая, кухня, баня и коридор и втори етаж - две стаи, кухня и балкон, както и използваемо подпокривно пространство, състоящо се от две стаи, склад и мокро помещение. Преустройството в източната част на двуетажната сграда представлява монолитна стоманобетонена конструкция, в т. ч. ивични основи от стоманобетон, фундаментни стъпки под всички нови колони, стоманобетонени плочи и външни зидове за пристройката - 25 см, покрив – двускатен, изпълнен от дървена конструкция. В края на 80-те години на 20 век /периода на 1989 - 1992 г./ е изпълнено преустройството на процесния обект с изградена пристройка и надстройка по източната страна на сградата от два нормални етажа и повдигнати тавански помещения. Вещото лице установило изпълнени нови стоманобетонени колони - някои от тях просечени в съществуващите тухлени зидове, нови стоманобетонени греди 25/40 см, върху които са подпрени новоизградени стоманобетонени плочи с дебелина 16-20 см. Изградени са нови ивични основи с дълбочина на фундиране около 1,80 м, нови фундаментни стъпки и стоманобетонени пояси /рандбалки/, обхващащи всички колони. Изпълнените стоманобетонени конструкции в източната част на сградата отговарят на нормите за проектиране на бетонни и стоманобетонни конструкции /обн. ДВ, бр. 17/1987 г./. Новите тухлени стени са изпълнени от блокчета от автоклавен клетъчен бетон /Итонг/. Промисленото производство на блокчетата от клетъчен бетон в България започва през 1989 г., продиктувано от необходимостта за решаване на екологичните и енергийни проблеми на обществото. Експертизата счита, че изградените тухлени зидове в процесната сграда са изпълнени в периода 1990 г - 1992 г., когато в производството на автоклавен клетъчен бетон започват да се произвеждат масово блокове с дебелина 25 см и 30 см. Експертизата извършила техническо обследване на конструкцията и се констатирало, че същата е изпълнена съгласно

Норми за проектиране на сгради и съоръжения в земетръсни райони /НПССЗР обн. ДВ бр.6/1989 г./

При извършения оглед на място и замервания, експертизата установила съществуващи размери при кота „нула“ на процесния имот /източна част/ в първоначалния си вид - дълбочина - 9.80 метра и ширина - 6,15 метра. При сравнение на представения архитектурен проект със заверка от 22.11.1978 г. към осъществената пристройка и надстройка на процесния имот експертизата установила следните различия: Проектите се отнасят за строеж на двуетажна жилищна сграда - близък в УПИ Х. - 3 и 4 квартал /стар/ 2. Видно от приложената към първото заключение скица, УПИ Х. - 3 и 4 е идентичен с УПИ IX - 149 от квартал 2 /нов/. Проектите се отнасят за извършване на строеж, непосредствено до изградена жилищна сграда. Експертизата счита, че приложеният към делото одобрен архитектурен проект се отнася за изпълнението на строеж, долепен до съществуваща сграда, находяща се в съседния парцел УПИ Х. - 151, кв.2 /нов/, по подробно изложени и графично отразени съображения. В заключение ващото лице посочва, че според него строителството на процесната сграда е извършвано в периода 1989г. - 1992 г.; приложената проектна документация, заверена на 22.11.1978 г. съответства на предвидяно изграждане на двуетажна жилищна сграда със застрояване на калкан към съответстваща двуетажна сграда в УПИ XIII-151, кв. 2 - отразено в застроителен план, одобрен със заповед РД-50-324/03.05.1995 г.

Посоченият от второто вещо лице период на извършване не строежа съответства на заявеното от изслушаната по делото свидетелка С. Б. З., според която жалбоподателят Т. А. дълго време строил, около 1982- 1983г. започнал да прави колони около къщата, към 1988г. вътре правил плочи, и сложил покрива към 1998г. – 1999г.

При така установените обстоятелства жалбата се явява неоснователна. Процесният строеж е извършен без строителни книжа, предвид което е незаконен съгласно чл.225, ал.2, т.2 ЗУТ и подлежи на премахване. Не е приложима разпоредбата на § 16, ал.1 от Преходните разпоредби (ПР) на ЗУТ, предвид установеното време на извършване; поради това, ирелевантно е съответствието на строежа с правилата и нормативите. Не са приложими и ал.2 и ал.3 от § 16 от ПР на ЗУТ, тъй като не се установява, нито се твърди строежът да е бил деклариран в срока за това. Посоченият период на извършване е в рамките на § 127, ал.1 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на ЗУТ (ПЗРЗИДЗУТ) от ДВ бр.82/2012г., в сила от 26.11.2012г., но не се установява съответствието му с разпоредбите, които са действали по времето, когато е извършен, или по действащите разпоредби съгласно ЗУТ. Също така, не се установява, нито се твърди иницирането на производство по § 127, ал.2 от ПЗРЗИДЗУТ от ДВ бр.82/2012г.

Предвид изложеното и като провери законосъобразността на акта по реда на чл.168 АПК съдът в настоящия състав намира, че заповедта е издадена от компетентен орган (съгласно представената заповед № РД-13-446/01.11.2013г. на началника на ДНСК) и в установената форма, без допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила; същата е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона. Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, съдът

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Т. П. А., с ЕГН [ЕГН], и Н. В. В., с ЕГН [ЕГН], против заповед № ДК-10-ЮЗР-329/28.07.2011г. на началника на Регионална дирекция за

национален строителен контрол – Югозападен район..  
Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му,  
пред Върховния административен съд.

Съдия: