

# Протокол

№

гр. София, 05.12.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,**  
в публично заседание на 05.12.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **10169** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.16 часа се явиха:  
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ФИТО-ДИЗАЙН“ ЕООД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. О., с пълномощно по делото.  
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ“ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦУ на НАП – София – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Й., с пълномощно по делото от днес.  
СГП – редовно призована, не изпраща представител.  
СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.  
СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. О. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Поддържам доказателственото искане, направено в жалбата за назначаване на две експертизи.

ЮРК. Й. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка, с изключение на описаните в молба, която представям. В молбата съм описал фактурите. Доколкото върху тези фактури са положени подписи, оспорвам авторството на този документ в частта на положения подпис. Твърдя, че е положен от друго лице, а не от управителя. Във връзка с разпореждане на съда представям

писмени доказателства относно компетентността на органите, издали процесния административен акт. Няма до соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. О. – Не мога в момента да взема становище по днес представените доказателства. Моля да ми дадете възможност да се запозная с тях и да изразя становище в определен от съда срок.

ЮРК. Й. – Моля да спрете настоящото производство заради образуваното тълкувателно дело № 2 от 2024 г. във връзка с компетентността на органите по приходите във връзка с чл. 7 и чл. 8 от ДОПК.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представените под опис от ответника писмени доказателства, касаещи указанията на съда като доколкото същите са общоизвестни и касаят период още преди възлагането на ревизията на жалбоподателя съдът намира, че не следва делото да се отлага за друга дата за да се даде възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да се запознае със същите.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията на жалбоподателя, направени с жалбата за допускане на експертизи като неотнормирани към спора.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на ответника за откриване производство по оспорване на писмени доказателства като неотнормирано към спора.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на юрк. Й. за спиране производството по настоящото дело тъй като съгласно тълкувателно решение № 8 от 07.05.2014 г. по тълкувателно дело № 8 от 2013 г. на ВКС спиране на производството при образувано тълкувателно дело е допустимо само в касационната инстанция.

АДВ. О. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Й. – Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. О. – Въпреки че смятам, че делото не е изяснено от фактическа страна, моля да постановите решение, с което да уважите изцяло жалбата, на което и да е в нея основания и да отмените административния акт като нищожен на основанията, изложени в жалбата и на основание доказателствата, приложени към ревизионната преписка. Моля на доверителят ми да бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък.

ЮРК. Й. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите процесния ревизионен акт като законосъобразен. Налице е компетентност на органите, издали ревизионния акт. По отношение законосъобразността на същия, моля да възприемете мотивите, подробно изложени на директора на ДОДОП – София. Претендирам юрисконсултско възнаграждение съгласно наредбата за минималния

размер на адвокатските възнаграждения. С оглед практиката на ВАС правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение и моля да бъде приложено решението на СЕС от 25.01.2024 г.

РЕПЛИКА НА АДВ. О. за възражението за прекомерност – Моля същото да бъде оставено без уважено като не бъде приложено решението на СЕС. Това решение касае българската Наредба 1 и възможността същата да бъде прилагана в българските съдилища при разглеждане на делата. Видно от текста на решението СЕС е казал че Наредбата 1 ограничава свободната конкуренция. Адвокатската професия и адвокатската защита не е търговска дейност, тя е конституционна дейност. Поради тази причина за нея не могат да се прилагат правила за стопанска дейност. Ако не е налице основание да се прилага наредбата, то тогава моля да се приложи това, че клиентът е платил и не нарушава конкуренцията.

ЮРК. Й. – Моля да се извърши проверка дали е налице действително плащане на адвокатското възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: