

Протокол

№

гр. София, 05.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 05.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **7401** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – фондация "Антикорупционен фонд", представлявана от директора Б. С., редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес. ОТВЕТНИКЪТ – кметът на Община „Смолян“, редовно призован, не се представлява. СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

ЮРК. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на жалбоподателя и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 23.08.2023 г. и молба на ответника от 03.10.2023 г., в която излага съображения по същество на спора.

ЮРК. П.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложенията към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. П.: Уведомителното писмо е незаконосъобразен отказ за достъп до информация, тъй като не е налице нито едно от основанията по чл. 37 от ЗДОИ. Не е и налице основаниято по чл. 33 от сз за уведомяване, че исканата информация не се намира в задължения субект, тъй като именно общината, като възложител, има задължение да пази и поддържа досие на всички документи на обществената поръчка съгласно чл. 122 от ЗОП. Исканата информация представлява част от офертата и се съдържа в това досие. Общината не е изпълнила своето задължение да публикува поисканата информация, но дори и да беше публикувала, това не е пречка за предоставяне на информацията. Поради това считам, че е неоснователно твърдението, че общината не е задължен субект. Исканата информация е обществена, защото засяга разходване на бюджетни средства, което е част от обществения живот и гражданите имат възможност да си съставят мнение за това дали се спазват задълженията на възложителите в обществените поръчки да разходват публични средства в обществен интерес. За сведение представям решение по адм. дело № 5359/2022 г. на АССГ в същия смисъл. Несъстоятелно е и твърдението, че се иска достъп до документ, а не до информация, тъй като поисканата информация се съдържа в офертите, които са публично достояние. Въз основа на техническото предложение може да се състави мнение относно обективността на възложителя при оценяване и избор на изпълнител. Твърденията на ответника, че житейската логика изисква дейността на задължения субект да засяга правната сфера на заявителя, считаме за несъстоятелно, тъй като и Конституцията и ЗДОИ защитават правото на достъп до информация, когато тя е от обществен характер. Не са допуснати никакви ограничения по отношение качеството на заявителя, включително ЗДОИ въвежда презумпция за надделяващ интерес, когато се цели разкриване на злоупотреба с власт или корупция. Фондацията е юридическо лице с нестопанска цел, в обществена полза и има право на достъп до всякаква информация с обществен характер, поради което не може да се твърди, че подаването на заявление за достъп до информация представлява злоупотреба с право. Претендирам разноски по списък, който представям. Моля да уважите жалбата.
СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: