

# Протокол

№

гр. София, 24.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 24.01.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Владимир Николов

**ЧЛЕНОВЕ:** Елена Попова

Мария Стоева

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на  
прокурора Надя Загорова, като разгледа дело номер **11118** по описа за **2024**  
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.50 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ - „ЕКО ПАРТНЪРС БЪЛГАРИЯ“ АД, редовно призован, се  
представява от прокурист А. С. с юридическо образование.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА РЕГИОНАЛНА ИНСПЕКЦИЯ ПО ОКОЛНАТА  
СРЕДА И ВОДИТЕ, редовно призован, се представява от юрк. П., с пълномощно от  
днес.

СГП - редовно призована, представява се от прокурор З..

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради  
което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА материалите по НАХД № 10243/2024 г. по описа на СРС.

ДОКЛАДВА касационната жалба, с приложени към същата писмени доказателства  
под опис.

ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба, от страна на ответника постъпил в съда  
на 29.11.2024 г.

ПРОКУРИСТ С. - Поддържам касационната жалба. Да се приемат доказателствата.  
Нямам други писмени доказателства.

Юрк. П. - Оспорвам касационната жалба. Поддържам отговора на касационната  
жалба. Да се приемат представените към касационната жалба писмени доказателства.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам други доказателствени искания. Да се приемат приложените към касационната жалба писмени доказателства.

По доказателствата,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към касационната жалба писмените доказателства под опис.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа и правна страна и за това

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ПРОКУРИСТ С. - Моля да приемете всички аргументи изложени в жалбата. В отговора си ответника потвърди нашите мотиви като е заявил, че в нито един момент не е бил налице спор, което е наш основен аргумент. СРС се е произнесъл по един несъществуващ спор, че „ЕКО ПАРТНЪРС БЪЛГАРИЯ“ АД не е обхванало цялото население. ПАМ за налагане на санкцията е свързан с липсата на надлежно въвеждане в експлоатацията за разделно събиране, което СРС изцяло е игнорирало в решението си, същото не е относимо към спора. В отговора се потвърждава това наше твърдение, че населението не е обхванато, поради факта, че не е налице въведена в експлоатация и надлежна инсталация. Потвърждава се и основното ни твърдение наложеното наказание по чл. 148, ал. 1, т. 5 от Закона за отпадъците, съставът е неотносим към наказанието. Представям подробни писмени бележки. Претендирам разноски.

Юрк. П. - Моля да оставите жалбата без уважение, като неоснователна и недоказана и потвърдите решението на СРС, като правилно и законосъобразно. Поддържам мотивите изложени в отговора на касационната жалба. АУАН и НП са издадените в предвидените от ЗАНН срокове. Относно приложените в касационната жалба договори, ние твърдим, че да, има изградени площадки, нямат право да изпълняват задълженията си, тъй като не са въведени в експлоатация. Не е обхванато необходимия брой население. Същото е длъжно да изпълнява за каквото нарушение е и санкционирано дружеството.

ПРОКУРОРЪТ - Считам жалбата за неоснователна и недоказана. Решението е правилно и законосъобразно. Споделям доводите на процесуалния представител на административнонаказващия орган.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.57 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: