

РЕШЕНИЕ

№ 3473

гр. София, 12.07.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 16 състав, в публично заседание на 15.06.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Мартинова и при участието на прокурора Поповска, като разгледа дело номер **4418** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84 – 85 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ), във връзка с чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по подадена жалба от Ф. А., гражданин на А, срещу решение № УП-73/05.05.2011 г. на интервюиращия орган П. Държавната агенция за бежанците (Д.) П. Министерски съвет на Република Б, с което на основание чл. 70, ал. 1, т. 1, вр. чл. 13, ал. 1, т. 5 от ЗУБ е отхвърлена молбата за предоставяне на статут на бежанец и на хуманитарен статут на жалбоподателя.

В жалбата се твърди, че решението е постановено П. нарушение на административнопроизводствените правила и липса на мотиви, тъй като административният орган не е събрал необходимата информация и не е отчел възраженията и обясненията на лицето, търсещо закрила. Не са събрани сведения относно актуалната обстановка в страната на произход и не е съобразена личната история на жалбоподателя. Изразено е искане за отмяна на оспореното решение.

В съдебно заседание Ф. А. се представлява от А. Д., която поддържа жалбата. Релевира довод, че решението е нищожно, тъй като е постановено от некомпетентен орган, поради произнасяне на интервюиращия орган след изтичане на тридневния срок от образуване на ускореното производство. Поддържа искане за обявяване на решението на интервюиращия орган П. Д. за нищожно, алтернативно за отмяната му като незаконосъобразно, като молбата за закрила на жалбоподателя бъде върната за разглеждане по общия ред на ЗУБ.

Ответникът – интервюиращ орган П. Д., не ангажира становище по жалбата.

Представителят на С. дава становище за неоснователност на претенцията за обявяване нищожността на оспореното решение и за основателност на жалбата, с която се иска същото да бъде отменено като незаконосъобразно.

Съдът, като взе предвид представените по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Видно от приетия по делото регистрационен лист вх. № 960/03.05.2011 г. Ф. А. е роден на 10.06.1973 г. в гр. Фариаб, гражданин на А, етническа принадлежност - узбек, религия – мюсюлманин сунит, женен.

От доказателствата, приложени по делото с административната преписка се установява, че за първи път чужденецът е подал молба за предоставяне на статут на бежанец вх. № 2433/01.12.1998 г. С решение № 2475/01.08.2000 г. на председателя на Д. на чужденеца е предоставена хуманитарна закрила за срок от една година. Срокът е продължен с още една година с решение № 4230/18.07.2001г. С молба, вх. № 960/24.07.2002г. Ф. А. е поискал ново продължаване на срока на хуманитарната закрила. С решение № 6215/29.07.2002г. на председателя на Д. е отказано такова продължаване на срока. Решението е обжалвано пред Върховния административен съд на Република Б като жалбата е отхвърлена. С решение № 659/16.07.2003г. на председателя на Д. производството за предоставяне на статут е прекратено. Жалбата срещу този акт е отхвърлена с решение на Върховния административен съд на Република Б. С решение № 592/25.10.2007 г. на председателя на Д. на Ф. А. е отказан статут на бежанец и хуманитарен статут. Жалбата му срещу решението е отхвърлена с решение № 11766/05.11.2008г. на ВАС – Трето отделение, оставено в сила с решение № 1966/12.02.2009 г. на ВАС – петчленен състав.

С молба рег. № 553/24.06.2009 г. по описа на Д. Ф. А. е поискал предоставяне на статут на бежанец в Република Б. С решение № 446/26.09.2009 г. на председателя на Д. е отказано предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут на чуждестранния гражданин. Жалбата срещу решението е отхвърлена с решение № 7026 от 31.05.2010 г. на ВАС – Трето отделение, оставено в сила с решение № 11031/29.09.2010г. на ВАС – петчленен състав.

С рег. № 960/09.02.2011 г. Ф. А. е подал нова молба за предоставяне на статут на бежанец в Република Б. С молба вх. № 670/03.05.2011 г. чужденецът отново е поискал закрила от властите в Република Б. С Ф. А. е проведено интервю на 04.05.2011 г.

В хода на административното производство е поискано и е получено становище рег. № Т-1966/09.05.2011 г. на основание чл. 58, ал. 7 от ЗУБ от ДАНС, с което е заявено, че ДАНС не възразява да бъде предоставена закрила на лицето.

С оспореното в настоящото производство решение № УП 73/05.05.2011 г. интервюиращият орган П. Д. е отхвърлил молбата за предоставяне на статут на бежанец и на хуманитарен статут на жалбоподателя, като е приел, че молбата е явно неоснователна, по смисъла на чл. 13, ал. 1, т. 5 от ЗУБ. Не са налице условията за предоставяне на статут на бежанец по чл. 8 и хуманитарен статут по чл. 9 от ЗУБ. П. провеждане на административното производство не са установени новонастъпили обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата на произход. Формулиран е извод за явна неоснователност на молбата по смисъла на чл. 13, ал. 1, т. 5 от ЗУБ. Произнасяне по молбата на чужденеца от 09.02.2011 г. в решението не се съдържа.

П. така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна, в преклузивния срок по чл. 84, ал. 2 ЗУБ и е процесуално допустима. Разгледана по същество е основателна.

Настоящият съдебен състав намира, че обжалваният административен акт е издаден от некомпетентен орган и П. съществено нарушение на процесуалните правила.

Видно от доказателствата, представени по делото с административната преписка с молба рег. № УП 960/09.02.2011 г. по описа на Д. Ф. А. е поискал предоставяне на бежански статут в Република Б, на която на 10.02.2011 г. е поставена резолюция „за регистрация”. Тази молба за предоставяне на статут се явява последваща, по смисъла на §1, т. 6 от ЗУБ. Съгласно чл. 68, ал. 1, т. 3 от ЗУБ ускорено производство се образува с регистрирането на чужденец, подал последваща молба за статут. Чужденецът се регистрира в Д. и му се открива лично дело (чл. 61, ал. 2 от ЗУБ). В срок до три дни от образуване на производството интервюиращият орган следва да вземе решение за отхвърляне на молбата като явно неоснователна по чл. 13, ал. 1 от ЗУБ; прекратяване на производството по чл. 13, ал. 2 от ЗУБ или чл. 15, ал. 1, т. 6, 8 и 9 от ЗУБ или образуване на производство по общия ред (чл. 70, ал. 1 ЗУБ). Съгласно чл. 70, ал. 2 от ЗУБ, ако в тридневния срок не бъде взето решение, се преминава към производство по общия ред.

Подадената на 09.02.2011 г. молба от Ф. А. съдържа ясно волеизявление на чужденеца – поискано е отново да бъде регистриран в Агенцията за бежанците. В този смисъл същата носи белезите на последваща молба за предоставяне на статут по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗУБ вр. чл. 59, ал. 1 от ЗУБ. С подаването на тази молба чужденецът е следвало да бъде регистриран в Д., съгласно чл. 61, ал. 2 от ЗУБ. Специален ред за регистрирането на чужденец, подал последваща молба за статут в ЗУБ не се съдържа. Предвид това, че систематичното място на посочената разпоредба е в глава шеста „Производство”, раздел първи „Общи правила”, съдът приема, че по предвидения в нея ред се регистрира всеки чужденец, подал молба за предоставяне на статут, в това число и последваща. Поради това и съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 1, т. 3 от ЗУБ, следва да се приеме, че именно на 09.02.2011 г. е образувано последното ускорено производство по молбата на Ф. А., като на посочената дата чужденецът е следвало да бъде регистриран, а не както незаконосъобразно е приел интервюиращият орган, въз основа на молбата от 03.05.2011 г. Специалният закон не предвижда възможност за административния орган за преценка дали и в кой момент да регистрира чужденеца, изрично предвиждайки предпоставките за образуване на ускорено производство и срокът за приключването му. Противното становище би довело до административен произвол и ограничаване правото на защита на лицата, предвид липсата на нормативно предвидена възможност в ЗУБ за обжалване на отказ за регистрация на подалия молба за статут чужденец, респ. отказ за образуване на ускорено производство. Видно е от доказателствата по делото, че в периода от 09.02.2011 г. до 03.05.2011 г. административният орган не е извършил процесуални действия по регистрацията на чужденеца въз основа на подадената от него молба. Всички изискуеми действия, предвидени в ЗУБ са изпълнени от интервюиращия орган след 03.05.2011 г.

Обжалваното решение е издадено от орган по смисъла на чл. 70 от ЗУБ - интервюиращ орган П. Държавна агенция за бежанците, след проведено производство по чл. 68 от същия закон, като същото е издадено в тридневен срок от датата на регистрацията на чужденеца - 03.05.2011 г., но П. съществено нарушение на процесуалните правила относно сроковете за регистрирането на чужденеца, съответно срокът на издаването му. Към датата на издаването на обжалваното решение са налице основания за

образуване на производство по общия ред (чл. 70, ал. 2 от ЗУБ), което обосновава и липса на компетентност по време на интервюиращия орган да се произнесе.

Предвид изложеното, съдът приема, че в тридневния срок по чл. 70, ал. 1 ЗУБ, изчислен считано от 09.02.2011 г., интервюиращият орган е следвало да вземе решение съобразно предоставената му от закона компетентност, което той не е направил. Крайният срок за постановяване на решение в ускореното производство от датата на подаване на искането е изтекъл на 14.02.2011 г. (понеделник, тъй като денят, в който фактически изтича срокът – 12.02.2011г. е събота-неприсъствен ден). На тази дата се е погасило и правомощието на интервюиращия орган да се произнесе по допустимостта и основателността по тази последваща молба за закрила, тъй като това правомощие е ограничено по време по силата на закона - след като в срока по чл. 70, ал. 1 от ЗУБ не е взето решение от интервюиращия орган, на основание чл. 70, ал. 2, вр. чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗУБ от ускорено производство, се преминава към производство по общия ред. Това преминаване настъпва по силата на посочената разпоредба на чл. 70, ал. 2 от ЗУБ, без да е необходим изричен акт на административен орган. Единствено условие за това е да е налице пропускане на срока по чл. 70, ал.1 от ЗУБ за произнасяне с решение по чл. 70, ал.1, т.1-3 от ЗУБ - отрицателна предпоставка, която в случая е налице. По силата на чл. 70, ал. 2, вр. чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗУБ, след този срок компетентността на интервюиращия орган е погасена по време, същият няма право да се произнесе с решение по чл. 70, ал. 1, т. 1 - 3 от ЗУБ след този срок, именно поради липса на компетентност и тъй като вече е образувано производство по общия ред. Тези данни обуславят и компетентност на председателя на Д. да се произнесе по молбата за закрила на Ф. А. от 09.02.2011 г., предвид предоставените му правомощия по чл. 72, ал.1, т.2 от ЗУБ в производство по общия ред да вземе решение по чл. 75, ал.1, т.1 - 3 от ЗУБ. Следователно интервюиращият орган е издал Решение № УП 73/05.05.2011 г. П. липса на компетентност да постанови решение по чл. 70, ал. 1 от ЗУБ, което е основание по чл. 146, т. 1 от АПК за обявяването му за нищожно.

Предвид изложеното, съдът намира, че решение № УП 73/05.05.2011 г. на интервюиращ орган П. Д. следва да бъде обявено за нищожно, а административната преписка, образувана по молбата на Ф. А. от 09.02.2011 г. следва да бъде изпратена на компетентния административен орган - председателя на Д. за постановяване на решение в производство по общия ред.

Водим от горното и на осн. чл. 172, ал. 2, пр. 1 и чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд - С. град, I-во отделение, 16-ти състав,

Р Е Ш И:

ОБЯВЯВА по жалба на Ф. А., гражданин на А, **НИЩОЖНОСТТА** на Решение № УП 73/05.05.2011 г. на интервюиращ орган П. Държавната агенция за бежанците П. Министерски съвет.

ИЗПРАЩА преписката, образувана по молба на Ф. А. рег. № УП 960/09.02.2011 г. по описа на Държавната агенция за бежанците на компетентния административен орган - председателя на Държавната агенция за бежанците за разглеждане и произнасяне по посочената молба в производство по общия ред.

Решението е окончателно и не подлежи на касационна обжалване.

Административен съдия: