

# Протокол

№

гр. София, 22.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,**  
в публично заседание на 22.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наташа Николова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **8010** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 11.20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. Б. с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

Юрк. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА** молба от жалбоподателката от 06.04.2023 година.

Адв. Д.: Поддържам молбата от 06.04.2023 година и искания в нея.

Юрк. Б.: Моля да отхвърлите направените три искания като недопустими. Те са напълно ирелевантни към настоящия спор. По искането по т. 1 се изисква представянето от НАП на отчети, изброени от т1.1 до т. 1.10, като жалбоподателката се основава с мотива, че ответника твърди, че касовия апарат никога не е ползван от работодателя на жалбоподателката. Считам, че това искане не следва да бъде допускано, тъй като това не е производство, което се развива между осигурителя, който е подавал данни за жалбоподателката и нас. В крайна сметка какви дневни отчети са били представени при различните проверки, осъществени от НАП е

неотносимо към спора. Искането по т. 2 за представяне на изброени договори, като отново соченото основание е да се докаже извършването на дейност от работодателя на жалбоподателката. И последното искане за задължаване на НАП да представи доказателства за спазване на процедурата по връчване на исканията за представяне на документи, също не считам, че следва да бъде допуснато, тъй като това са процедури, които регламентирани и се развиват по реда на ДОПК и нямат нищо общо с настоящето производство, което е по реда на КСО.

Адв. Д.: Обжалваното решение по настоящето дело, съдържа в мотивите си, че няма касови отчети, защото няма такъв апарат. В протоколите по делото съм отбелязала кои са точно. По т. 2 в решението се твърди, че жалбоподателката не е работила и тя е една измислена позиция за един работодател, ние показваме договори преди нейното наемане, той е възлагал точно по нейната специалност на други и е плащал. След нейното наемане, няма такива договори. По т. 3 единствените предписания, издадени в законовия срок, не са връчени на жалбоподателката по законовия ред. В обжалваното решение се твърди, че работодателя не е отговорил и не е дал обяснения, обаче няма процедури, че са връчени.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде уважено искането по т. 1, тъй като същите са посочени в решението, както и да бъде уважено искането по т. 2. По т. 3 съдът намира, че не следва да бъде уважено искането, тъй като касае друго производство, което се развива по реда на ДОПК, поради което не следва да бъдат изискани протоколите за насрещни проверки. Същите не следва да бъдат обсъждани в настоящето производство, което е по реда на КСО, поради което и посочените обстоятелства, които желае да установява пълномощника на жалбоподателя, следва да се установяват в другото производство.

С оглед горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 192 ГПК във връзка с чл. 144 АПК ЗАДЪЛЖАВА Териториална дирекция на НАП С. – град в 7 – дневен срок от получаване на съобщението с препис от молбата на пълномощника на жалбоподателката да представи посочените в нея доказателства.

ДАВА възможност на пълномощника на жалбоподателката в 7 – дневен срок от днес да представи писмена молба по реда на чл. 192 ГПК.

ОСТАВЯ без уважение искането по т. 3 от молбата на жалбоподателката за представяне на протоколи за насрещни проверки, посочени в молбата на пълномощника на жалбоподателката от 06.04.2023 година от т. 3.1 до т. 3.5.

Юрк. Б.: Отчетите, които се твърди, че са цитирани в нашето решение, не отговаря на реалността. Оспорваният акт на директора на ТП на НОИ С. – град, не коментира и не се основава на отчети, които са били представяне от осигурителя по проверките на друга институция, поради което поддържам възраженията си, въпреки Вашето определение, че искането по т. 1 и т. 2, за договори и за представяне на дневни отчети изцяло не кореспондират с предмета на оспорване на административния акт.

СЪДЪТ намира, че искането на процесуалния представител на жалбоподателката се явява основателно на база изложените мотиви.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 26.10.2023 година от 10.50 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: