

Протокол

№

гр. София, 03.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 03.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **6486** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:33 часа:

ИЩЕЦЪТ – [фирма] е редовно призован, представлява го адв. Г. която днес представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за енергийно и водно регулиране е редовно призован, представлява го юрисконсулт Церовски, който днес представя пълномощно.

За СГП се явява прокурор К..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: исковата молба и приложените към същата заверени преписи на писмени доказателства; присъединеното към настоящото дело, с разпореждане на Съда от 06.11.2019 г. адм. дело № 6487/2019 г.; НАХД 1315/2015 г. на Районен съд - Велико Търново, както и КНАХД № 10404/2015 г. на Административен съд - Велико Търново; писмен отговор, представен от ответника на 19.11.2019 г., с който оспорва изцяло исковата молба.

Адв. Г.: Поддържам предявените искове. Моля да приеме представените с тях писмени доказателства, както и присъединената за послужване административнонаказателна преписка. По отношение на претенцията за лихва върху всяко едно от претендираните обезщетения, правим изменение на иска в тази част, като молим лихвата да се счита от датата на отмяната на НП – 14.01.2016 г. Правим искането с нарочна молба.

Юрисконсулт ЦЕРОВСКИ: Оспорвам предявените искове. Поддържам отговора. Моля да се приемат представените доказателства. По отношение изменението на иска – считам, че се касае за нов иск и моля да не се допуска. Нямам доказателствени

искания. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата. Поддържам становището на ответника за предявяване на нов иск. Не следва да се счита за уточняване на исковата молба, както се предявява.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателства по делото приложените към същото, тези, съдържащи се в присъединеното адм. дело № 6487/2019 г. на АССГ, както и съдържащите се в НАХД № 3515/2015 г. на Районен съд - Велико Търново и КНАХД № 10404/2015 г. на Административен съд - Велико Търново.

За процесуално допустимо СЪДЪТ приема днес направеното с нарочна молба искане за уточняване на претенцията за лихви, която според ищеца следва да се счита с начална дата от датата на окончателната отмяна на процесното НП.

С оглед на това

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА уточняване на исковата претенция в тази част.

Предвид процесуалните изявления на страните и с оглед доказателствата СЪДЪТ приема, че делото е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Г.: Моля да уважите изцяло предявените икове. Същите са доказани по основание и размер. По делото са представени допълнителни доказателства за реалното извършване на тези разноски. Считама за неоснователно възражението на ответника за това, че същото е прекомерно по размер, доколкото то е съобразено с действащата разпоредба на чл. 36, ал. 2 ЗАдв. Доколкото тя представлява действащ нормативен текст, то същият е задължителен за неговите адресати. Претендираме разноски. Представяме списък на разноски и писмена защита.

Юриисконсулт ЦЕРОВСКИ: Моля да не бъдат уважавани предявените икове. Подробни съображения са изложени в депозирания отговор на исковата молба. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на предявенто в настоящото дело адвокатско възнаграждение, както и по предявените икове. Претендирам юриисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считама, че исковата молба е частично основателна до размера от 300 лв. Съдът следва да съобрази, че става въпрос за претендирани имуществени вреди, а не за присъждане на разноски в рамките на производство по административно дело. В този смисъл, в тежест на ищеца е да докаже всички изискуеми предпоставки на чл. 1 от ЗОДОВ, включително и обема на положената адвокатска защита, която да обосновава направения разход, т.е. той да е необходим и да съответства на положения труд. В конкретния случай това е най-важното обстоятелство, което Съдът следва да съобрази – множеството депозирани искиви молби, абсолютно еднотипни, не обосновават особена фактическа и правна сложност. Касае се за изготвянето на една бланкетна искова молба, която е коригирана в малки детайли, относно претенцията със смяна на номера на НП, което не изисква никакви сериозни знания. Правосъдието изисква справедливост и Съдът не може да не вземе предвид този голям брой на делата и съпоставени с цената, която се претендира за такъв положен труд. Затова и считама, че минималният размер на адвокатските възнаграждения в приложимата

правна норма е 300 лв. Налице е и съдебна практика в подобен смисъл и Съдът е органът, който е призван да следи за неоснователно обогатяване, поради което считам, че Съдът следва да прецени посочените обстоятелства и да присъди минималния размер от 300 лв. по предявените претенции.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 3-дневен срок на ответника за представяне на писмена защита и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: