

РЕШЕНИЕ

№ 8328

гр. София, 20.12.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 22.11.2019 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева

Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **10193** по описа за **2019** година докладвано от съдия Миглена Недева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал.1, предл. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от В. В. Т., чрез адв. И., срещу Решение от 03.08.2019 г., постановено по н. а. х. дело № 9769 / 2019 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 18 състав, с което на основание чл.33, ал.2 от ЗАНН, във връзка с чл.326, ал.1 от Наказателния кодекс/ е ОТМЕНЕНО Наказателно постановление /НП/ № 1 / 21.03.2017 г. на Началника на 09-то Районно полицейско управление при Столична дирекция на вътрешните работи, налагащо на В. В. Т. на основание чл.38, ал.1 от Закона за Националната система за спешни повиквания с единен европейски номер 112 / ЗНССПЕЕН 112/ за нарушение по чл.28, ал.1 от същия закон глоба в размер на 2000 лв. С решението е ПРЕКРАТЕНО административно – наказателното производство и материалите по него СЕ ИЗПРАЩАТ на Софийска районна прокуратура.

В касационната жалба се навеждат доводи за незаконосъобразност на съдебното решение, като същото се оспорва и се иска неговата отмяна само в ЧАСТТА, с която материалите се изпращат на СРП.

Ответникът по касационната жалба Началника на 09-то Районно полицейско управление при Столична дирекция на вътрешните работи, чрез юрисконсулт П.

изпраща становище в което излага съображенията за незаконосъобразност на решението, като смята, че СРС необосновано е отменил наказателното постановление без да събере всички относими доказателства. Т.е. изложените в отговора на касационната жалба съображения са по отношение на решението в неговата цялост, вкл. и в частта му, с която се отменя НП, каквато жалба с оглед частичния характер на предявената такава, всъщност няма.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура, дава заключение, че решението на СРС е правилно и касационната жалба следва да бъде оставена без уважение, а решението – да бъде потвърдено.

Административен съд София–град, след като прецени допустимостта на жалбата и обсъди направените в нея оплаквания, становищата и възраженията на страните, както и събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА - подадена е от надлежна страна по чл.210, ал.1 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН в 14-дневния срок по чл.211, ал.1 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл.33, ал.2 от ЗАНН „при констатиране на признаци на извършено престъпление административнонаказателното производство се прекратява, а материалите се изпращат на съответния прокурор“.

Следователно изпращането на материалите в СРП е задължителна част от диспозитива на съдебния акт в горната хипотеза.

Наказателното постановление е издадено за това, че на 19.03.2017 г., 12.09 ч. В. В. Т. е подал на телефон 112 заблуждаващо и невярно съобщение за извършен спрямо него грабеж на територията на [жк], б м.р.

Съгласно чл.28, ал.1 от ЗНССПЕЕН 112 се „забранява ползването на ЕЕН 112 не по предназначение, автоматичното му избиране от електронни устройства и пускане на предварително записани съобщения, както и за предаване на неверни и заблуждаващи съобщения и сигнали за помощ“.

Съгласно чл.38, ал.1 от ЗНССПЕЕН 112 „който предава чрез ЕЕН 112 неверни или заблуждаващи съобщения и сигнали за помощ, се наказва с глоба от 2000 до 5000 лв., ако не подлежи на по-тежко наказание“.

Разпоредбата на чл.326, ал.1 от Наказателния кодекс предвижда състав на престъпление за следното деяние: „ Който предава по радио, телефон или по друг начин неверни повиквания или заблуждаващи знаци за помощ, злополука или тревога, се наказва с лишаване от свобода до две години.“

По делото не е спорно, като се потвърждава и от самите обяснение на лицето, че същото е подало невярно съобщение за извършен спрямо него грабеж, с който всъщност е искал да оправдае пред родителите на негова приятелка липсата на 50 лв., които той не ѝ е върнал. Това обаждане до 09 РПУ представлява невярно повикване, предадено по телефон.

По изложените съображения, СРС правилно е приложил разпоредбата на чл.33, ал.2 от ЗАНН, като е отменил НП, прекратил е административнонаказателното производство и е изпратил материалите на СРП. Преценката за това дали е изпълнен съставът на това престъпление не е на съдията в административнонаказателното производство, а на разследващите органи, съответно на съдебните такива, в случай,

че се стигне до повдигане на обвинение. Именно прокурор от СРП в случая е компетентен да прецени дали е налице престъпление или не, предвид което и правилно СРС е изпратил материалите на него.

Макар жалбоподателят да твърди, че подобно досъдебно производство е имало, тези твърдения изобщо не са подкрепени с доказателства.

Предвид изложеното, решението на СРС като правилно следва да бъде оставено в сила в обжалваната му част, а именно, с която материалите се изпращат на СРП.

В останалата му част, с която се отменя НП и се прекратява административнонаказателното производство решението, като необжалвано, е влязло в сила.

По така изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предложение второ от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 и чл. 3, ал. 2 от ЗАНН, Административен съд, С. - град, XX-ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 03.08.2019 г., постановено по н. а. х. дело № 9769 / 2019 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 18 състав, в обжалваната му част, с която се изпращат материалите по дего на Софийска районна прокуратура.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.