

Протокол

№

гр. София, 21.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 21.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **3966** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] представлявано от управителя С. С. С. – редовно уведомен, се представлява от адв. М., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП С. – редовно уведомен, се представлява от юрк. М., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Н. М. М., редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ / поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА на страните, постъпило в срок заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза.

СТРАНИТЕ / поотделно/: Запознати сме със заключението. Моля да пристъпим към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице:

Н. М. М. – неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм писмено заключение в срок, което поддържа.

АДВ. М.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

Въпрос на ЮРК. М. към вещото лице М.: Тези първични счетоводни документи, които сте прегледала, само тях ли имате предвид или всички счетоводни документи?

Вещото лице М. – Само тези, които съм приложила и всички, които са като материали по делото.

Въпрос на Съда към вещото лице М.: Тези документи, които са към експертизата, жалбоподателят ли Ви ги предостави?

Вещото лице М. – Да, жалбоподателят ми ги предостави на електронната поща.

ЮРК. М.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Н. М..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото вознаграждение от внесения депозит в размер на 500,00 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. М.: Представям писмените доказателства, по които е работило вещото лице, и които не се съдържат по делото.

ЮРК. М.: Оспорвам доказателствата, тъй като същите считам за съставени, единствено за целите на настоящия процес. Оспорвам датата на съставяне. В самата жалба до административния орган е посочено, че няма пречка договор за наем да бъде сключен и устно. Такъв договор не е съществувал, което е признато от жалбоподателя и в жалбата му. Към датата 30.06.2016 г., не е имало такъв договор. Оспорвам датите на съставяне, включително и фактура от 30.12.2016 г., тъй като в платежното не е посочено, че е във връзка с платен наем и моля да го вземете предвид.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства, под опис, от адвокат М., с нарочна писмена молба, представена в днешното съдебно заседание.

АДВ. М.: Представям доказателства за платено адвокатско вознаграждение и списък на разноските.

СЪДЪТ ПРИЛОЖИ списъка, ведно с приложените към него, писмени доказателства.

АДВ. М.: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. М.: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания РА. Моля на основание, подробно изложените аргументи в жалбата, както и събраните доказателства, включително и приетата, в днешното съдебно заседание, съдебносчетоводна експертиза. Моля да ми присъдите разноските по делото, съгласно представения списък на разноските.

ЮРК. М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че със съставените документи, жалбоподателят се стреми да докаже факти и обстоятелства, които не са съществували към посочените документи, а също и в хода на ревизията. Не са установени такива обстоятелства, нито са представени фактури за платен наем към 2016 г. В случая, с фалшиво изработени доказателства се доказват факти, които са в изгода на жалбоподателя. Моля да вземете предвид възраженията, изложени в решението на директора на дирекция „ОДОП“ Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 1288,00 лева.

АДВ. М.: Оспорвам твърдението, че въпросните документи са фиктивно съставени, тъй като плащането е 2016 г., издадена е фактура, и не би могла да бъде съставена след извършването на ревизията. Вещото лице е установило и издадена фактура, след приключване на ревизиите. Не става въпрос за фалшиви документи.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: