

Протокол

№

гр. София, 02.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в
публично заседание на 02.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **11779** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. Г. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 51, ал. 1 ГПК - се представлява от адв. С. и адв. Ш. (понастоящем У., за което представя удостоверение за идентичност на имена), с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ министър на икономиката и индустрията - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – не се представлява.

На 30.05.2025 г. е постъпила молба от юрк. И., в която се прави изявление за даване ход на делото в отсъствие на ответника.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата ОТКАЗ за предоставяне на достъп до обществена информация, обективизиран в Писмо с рег. №03-00-654/07.11.2024 г. на министъра на икономиката и индустрията, заедно с приложенияте и подробно описани в същата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, вх. № 31918/27.11.2024 г. и с писмо от 30.01.2025 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 04.04.2025 г., с направени уточнения по предмета на спора.

ДОКЛАДВА становище от 30.05.2025 г., в което е направено изявление за недопустимост на

жалбата и евентуално я оспорва като неоснователна. Със становището се представя Решение № 619/02.09.2020 г. на Министерски съвет (МС).

АДВ. У.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представяме, с преписи за ответника, доказателства под опис, в изпълнение на разпореждането на съда. От тях се установява, че цитираното от ответника друго заявление по ЗДОИ не касае идентична на процесната обществена информация и дори да има допирни точки, то категорично предоставената информация не изчерпва тази, която се търси в настоящото производство. Представям и другото заявление на доверителя ми до Министерство на икономиката и индустрията (МИИ), което касае сключването на двустранните инвестиционни договори, а не прекратяването им, тоест не се касае за идентичен предмет на обществената информация, която се търси. Представяме и решението по обжалването с МС, по препращането на което е постановен обжалвания в настоящото производство отказ. В съответното съдебно решение се потвърждава това, че правилно е препратено заявлението на МИИ, то е компетентно във връзка с прекратяването на двустранните инвестиционни договори на България в рамките на ЕС и съответно, следва да разполага с търсената в настоящото производство обществена информация.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените с жалбата с днес представената молба от жалбоподателя писмени доказателства.

ПРИЕМА под опис административната преписка, представена от ответника със съпроводителните му писма от 27.11.2024 г., от 30.01.2025 г. и от 30.05.2025 г. и предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. У.: Моля да отмените процесния обжалван отказ по съображенията, изложени в жалбата и в хода на делото. Считаме, че в процесния случай не се касае за хипотезата на чл. 33 ЗДОИ, тъй като по делото представихме и са налични достатъчно доказателства, удостоверяващи, че ответникът е компетентен във връзка с прекратяване на двустранните инвестиционни договори на България с ЕС, относно които е търсената обществена информация. Това се потвърждава и от устройствените правилници на МИИ, действали през процесния период, където се казва, че ведомството е било компетентно във връзка с преговорите за сключването и прекратяването на международни договори, във връзка с насърчаване на инвестициите, каквито са процесните договори. Насърчава се и от Закона за международните договори на Република България, който казва, че проектите и за сключване, и за прекратяване на двустранните и международните договори се съгласуват с всички заинтересовани ведомства, каквото е МИИ, потвърждава се и от препращането от страна на МС, който казва, че компетентен е именно ответникът и съответно той следва да се произнесе по компетентност. Не считаме, че е налице и основание за отказ по чл. 37, ал. 1, т. 3 ЗДОИ, т.е., че информацията вече е била предоставена на заявителя в предходните 6 месеца, тъй като заявленията и информацията, която визира ответникът, макар че той не доказва, а само наведе доводите си, тази информация не е идентична на търсената в настоящото производство обществена информация. Дори да има допирни точки, то не я изчерпва по никакъв

начин. Считам, че това е видно от представените от нас доказателства. Ние търсим информация конкретно относно прекратяването на двустранните инвестиционно договори, и най-вече на този между България и Румъния. Съответно ние търсим само изходяща от България информация, съставена от българската държава и изразяваща нейната позиция. По другите заявления се касае за информация, която изхожда от румънските органи и институции и т.н. Няма основания да се правят консултации с други органи и институции. В случай че се прецени, че информацията е служебна по смисъла на ЗДОИ, то е налице надделяващ обществен интерес от предоставянето ѝ, защото се касае за международни договори, които са инвестиционни и освен че пораждат права и задължения за държавите страни по тях, касаят и трети лица, за които от тези договори възникват права и задължения, както в случая инвеститорите. Считам, че е налице надделяващ обществен интерес, за да се гарантира прозрачността на дейността на ответника, който е участвал, съобразно нормативно предвиденото, в процеса на прекратяването на тези договори. Претендираме разноски, за които представяме списък, с препис за ответната страна. Подготвили сме писмена защита, с препис за другата страна, която представям. Предвид днес доведената до знанието ни молба-становище на ответника, моля за кратък срок за допълване на писмените бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да представи допълнителни писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: