

Протокол

№

гр. София, 10.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в
публично заседание на 10.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **8789** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. И. И., редовно уведомен, не се явява лично, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Началникът на 03 РУ - СДВР, редовно уведомен, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 19.11.2025 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба-искане от жалбоподателя чрез адв. С. от 01.12.2025 г., с доказателствени искания.

Адв. С. – Становище по молбата на ответника от 19.11.2025г. съм взел в писменото искане, като считам, че ответникът не е представил в пълнота всички искани от него доказателства, поради което в същото си искане съм формулирал доказателствени искания. Становището ни е, че не може да се твърди, че в ОДЧ има видеосигнал и в същото време никой да не извършва видеонаблюдение и контрол върху този видеосигнал. Считам, че становището на ответника не е съобразено с нормативната база. Други доказателства няма да соча.

Юрк. А. – Относно неизпълнението на разпореждане на съда, според колегата, мога да представя

писмото, с което съм изисквала доказателствата в оригинал и считам, че изискваните от съда доказателства са представени в цялост. Считам за неотнормими направените с искането на адв. С. от 01.12.2025 г. доказателствени искания. По приложението на нормативната база считам, че съдът ще се произнесе с решението си. Няма да соча други доказателства. Нямам искания по доказателствата.

Адв. С. /реплика/ – Нямам упреци към процесуалния представител на ответната страна.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да бъдат приети писмените доказателства, приложени към молба на ответника от 19.11.2025 г.

Доказателствените искания, формулирани в молба на адв. С. от 01.12.2025 г. съдът намира за неотнормими към предмета на спора, поради което не следва да бъдат уважени.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молба на ответника от 19.11.2025 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на жалбоподателя, формулирани в молба от 01.12.2025 г.

Адв. С. – Нямам други искания по доказателствата, но искам да изразя становище, че формулираните от мен искания в молба от 01.12.2025 г. са отнормими.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. С. – Моля по съображения, изложени в жалбата, да отмените процесната заповед, с която на доверителя ми е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 1 година, като незаконосъобразно, с всички законови последици от това. Аз прегледах предоставения видеозапис и там видях три камери – едната е на служебния паркинг, другата камера е от входа на служебния паркинг до централния вход на сградата и третата камера е от централния вход на сградата към [улица]. Никъде тя не обхваща [улица]. Никъде не се вижда държавен контрол на номер на автомобила, който се твърди, че е бил отнет. Не знам как са установени времето и мястото на нарушението. Фактическата обстановка е останала неустановена. Действията на полицаите трябва да са съобразени с обикновената оценъчна логика. Не може да се твърди, че доверителят ми е трябвало 12 часа да бъде на пост без да бъде сменяван. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноси по списък, който представям, с копие за насрещната страна.

Юрк. А. – Моля да оставите в сила процесната заповед, като правилна и законосъобразна. В хода на съдебното производство бе установено, че същата заповед е издадена от компетентен орган в кръга на неговите правомощия. Бяха събрани доказателства във връзка с вината на полицейския служител, с оглед на която му е наложено и наказанието за нарушение на служебната дисциплина. Подробни съображения относно законосъобразността на заповедта за налагане на дисциплинарно наказание съм изложила в писмени бележки, които са вхотириани на 30.09.2025 г., и към които се придържам изцяло. Моля, в случай, че потвърдите заповедта за налагане на дисциплинарно

наказание, да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР.

СЪДЪТ предоставя на адв. С. 7-дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: