

Протокол

№

гр. София, 18.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в
публично заседание на 18.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **6869** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:20 часа се явиха:

ИЩЦИТЕ:

И. В. И. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Ю., с пълномощно по делото.

С. В. И. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Ю., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Дирекция за национален строителен контрол (ДНСК) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, представлява се от прокурор В..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. Я. П. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, включително и по телефон, явява се.

АДВ. Ю. и ПРОКУРОР В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Ю. и ПРОКУРОР В.: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице Ю. Я. П. по съдебно-

техническата експертиза (СТЕ), изготвена по адм. дело № 5088/2022 г. по описа на Административен съд – София-град (АССГ), Второ отделение, 33 състав.

Вещото лице Ю. Я. П. е със снета самоличност при първоначалното разглеждане на делото.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представил съм заключение, което поддържам.

АДВ. Ю.: Оценката на движимите вещи към кой момент сте я дали?

ВЛ: Дадена е към момента на изготвяне на оценката, тоест към 2023 г., така както е поставена задачата. Работил съм по свидетелските показания, които са по делото.

АДВ. Ю.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

ПРОКУРОР В.: Нямам въпроси към ВЛ.

Въпрос на съда към ВЛ: Може ли да обясните разликата в стойностите на СМР, които давате, тоест на необходимата стойност на СМР за привеждане в сградата в нормална експлоатационна годност, която е в размер на 41 672,09 лв. и стойността на СМР само в рамките на разрушенията, която е в размер на 6 667,53 лв.?

ВЛ: Едната е необходимата стойност на СМР за цялото въвеждане на сградата в експлоатация, а втората е само за разрушената стена. Ходих на оглед, към момента на огледа сградата беше опакована с ПДЧ и някакво черно фолио. Освен, че е разрушено предверието, е съборена и стената на хола и са изкъртени почти всички инсталации. Прекъсната е инсталацията на водопровода. Това като изрязване е един метър, но този метър, за да се пусне всичко, трябва да се подмени и не само от вътре. Сумата от 6 667,53 лв. е само стойността на разрушенията, а сумата от 41 672,09 лв. е цялата сума за възстановяване на сградата.

Въпрос на съда към ВЛ: Казвате, че и в двете стойности не е отчетено незаконното строителство, защото същото не можете да го определите от заповедта, от документите ?

ВЛ: Нямаше индивидуализация кое е незаконно строителство в заповедта. Това е по спомени.

Въпрос на съда към ВЛ: Тоест, според Вас така, както е описано в заповедта, не може да бъде извършено принудителното изпълнение на заповедта по събаряне на незаконното строителство?

ВЛ: По спомени, в заповедта не беше еднозначно определено какво трябваше да се събори.

Въпрос на съда към ВЛ: И на оглед сте установили, че всъщност това е една сграда?

ВЛ: Установил съм, че е един обект, да. Съборена е сградата в хола и част то покрива. На хола, не само на предверието. Това е дупка. От задната страна имаше и избит прозорец, ако не се лъжа.

Въпрос на съда към ВЛ: Какво ще кажете за движимите вещи?

ВЛ: Движимите вещи съм оценявал само и единствено по списъка, който е приложен по делото. Това и предния път го обясних: няма как да се установи, те са остойностени по претенцията на ищците. Дали са точно в този размер, обем, какво представляват няма как да сравним, тъй като те липсваха, къщата беше празна. Има някои неща, които няма как да се остойностят. Това бяха прословутите ръчно бродирани покривки. Нито е описано колко са, нито какъв вид са и т.н. Без пълната им модификация няма как да се оцени това нещо.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Ю. Я. П. по допуснатата експертиза при първоначалното разглеждане на делото, а именно по адм. дело № 5088/2022 г. по описа на АССГ, Второ отделение, 33 състав.

ПРИОБЩАВА адм. дело № 3936/2016 г. по описа на АССГ, Второ отделение, 48 състав към доказателствения материал по настоящото дело.

АДВ. Ю.: Правя оспорване на експертизата. При предходното изслушване на вещото лице П. не сме присъствали и не сме имали възможността да оспорим експертизата, но в днешното съдебно заседание оспорвам заключението, като смятам, че същото не дава обективна оценка на поставените задачи, доколкото се говори за остойностяване на определени вещи. Още когато сме подавали исковата молба, към същата ние сме определили цената на предявените искове въз основа на оценителна техническа експертиза, частна такава, и размерите на претендираните вреди са определени в много по-високи размери. В днес приетото заключение тези размери, макар и да са изчислени на един по-късен етап, като прогресията с цените, доколкото ми е известно, винаги е била в посока покачване, а особено в периода от 2022 г. до 2025 г., след Ковид-кризата, и както поясни ВЛ П. в стойността на движимите вещи е дадена към 2023 г., когато е и изготвена експертизата. Тази стойност значително се различава. По-ниска е от стойността, която е дал друг експерт, макар и в извън съдебна частна експертиза и това са моите съображения да поискам повторна експертиза с друго ВЛ, което да даде заключение по същите задачи и като съобрази и обстоятелството, че сме почти вече 2026 г. Вероятно и от тази гледна точка ще има разлика към момента на изготвяне на заключението, респективно на постановяването на съдебното решение.

ПРОКУРОР В.: Моето становище е, че не се налага изготвянето на друга експертиза. Считам, че тази, която е изготвена в първоначалното производство, е достатъчно пълна и ясна и няма технически съмнения относно начина на изготвяне на експертизата.

СЪДЪТ намира, че заключението е пълно и обосновано и не са налице основанията за допускане на повторно заключение, още повече че това заключение е било прието при първоначалното разглеждане на делото и не е било оспорено от страната, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на повторна съдебно-оценителна техническа експертиза, направено в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ищците.

АДВ. Ю.: Моля да допуснете допълнителна задача към съдебно-оценителната техническа експертиза с друго ВЛ-оценител на недвижими имоти, които са компетентни и за движими вещи, което като направи сравнителен анализ на пазарните цени да даде заключение за стойностите на пропуснати ползи и оценка на вреди. Моля да ми дадете възможност в писмена молба да представя искането си и да формулирам задачи за допълнителна експертиза.

СЪДЪТ счита днес направеното искане от процесуалния представител на ищците за относимо и допустимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ищците в 14- дневен срок, считано от днес, с препис за насрещните страни, да формулира задачи към допълнително заключение по съдебно-оценителна техническа експертиза.

След представяне на молбата и становищата на насрещните страни, съдът ще се произнесе по доказателственото искане за допускане на допълнително заключение по съдебно-оценителна техническа експертиза в закрито заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.02.2026 г. от 14:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: