

# РЕШЕНИЕ

№ 382

гр. София, 21.01.2014 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на 13.12.2013 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков**

**ЧЛЕНОВЕ: Ива Кечева**

**Светлана Димитрова**

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Явор Димитров, като разгледа дело номер **10154** по описа за **2013** година докладвано от съдия Радостин Радков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/:

Образувано е по касационна жалба на [фирма], срещу решение от 16.08.2013 г. по НАХД № 12168/2012 г. на Софийски районен съд /СРС/, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № 22-2203985/13.02.2012 г., издадено от Директора на Дирекция „Инспекция по труда” - С. /Д „ИТ”/, с което на касатора е наложено административно наказание „имуществена санкция” на основание чл. 416, ал. 5 във вр. чл. 415, ал. 1 от Кодекса на труда /КТ/ в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за нарушение на чл. 415, ал. 1 от КТ. Твърди се, че решението е неправилно и незаконосъобразно. Искане се отмяна на обжалвания съдебен акт. В съдебно заседание жалбоподателя, не се явява и не се представлява.

Ответникът, чрез юрк. З., взема становище за неоснователност на касационната жалба.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, взема становище за неоснователност на касационната жалба.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град**, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, намира следното:

Със съдебно решение от 16.08.2013 г. по НАХД № 12168/12 г., СРС е потвърдил НП

№ 22-2203985/13.02.2012 г., издадено от Директора на Д „ИТ” - С., с което на [фирма] е наложена „имуществена санкция” на основание чл. 416, ал. 5 във вр. чл. 415, ал. 1 от КТ в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева.

Съдът намира обжалваното решение за валидно и допустимо.

За да постанови същото, първоинстанционният съд е обосновал правен извод, че при съставянето на Акта за установяване на административно нарушение (АУАН) и при издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения на ЗАНН, както и че е гарантирано правото на защита на жалбоподателя. Този извод е правилен и се споделя от касационната инстанция. Възприетите от СРС фактически обстоятелства напълно кореспондират със събраните от него доказателства. Решаващия състав на АССГ споделя доводите на СРС относно това, че дружеството е правилно санкционирано на основание чл. 415, ал. 1 от КТ - „Който не изпълни задължително предписание на контролен орган за спазване на трудовото законодателство, се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 10 000 лв”. Смесовото и логическо тълкуване на тази норма е несъмнено – административно наказателна отговорност носи лице, което не изпълни задължително предписание, на което е било адресат, дадено във връзка с неспазване от негова страна на вменени му задължения от трудовото законодателство. Доколкото срокът и изпълнението на конкретно определено задължение по КТ са елемент от задължителното предписание, то констатацията за влизането му в сила и неизпълнението на задължението в указания срок, са необходимо и достатъчно условие за ангажиране на отговорността на дружеството за неизпълнението на предписанието, съгласно чл. 415, ал. 1 от КТ. На преценката на контролния административен орган е предоставено /арг. от чл. 404, ал. 1 от КТ/ дали ще санкционира нарушителя на трудовото законодателство, прилагайки веднага санкционната норма на чл. 414, ал. 1 от КТ, или първо ще му даде възможност да преустанови действията или бездействията, чрез които допуска нарушението, като издаде задължително предписание по реда на чл. 404, ал. 1, т. 1 от КТ. В процесния случай АНО правилно е приел фактическо неизпълнение в указания срок на дадено конкретно и влязло в сила задължително предписание, въз основа на което е формирал законосъобразен извод за ангажиране на административнонаказателната отговорност на нарушителя в хипотезата на чл. 415, ал. 1 от КТ. След правилна индивидуализация и преценка характера и тежестта на нарушението, е наложил наказание в минималния размер на предвидената от съответната санкционна норма имуществената санкция.

Настоящата инстанция не споделя доводите на жалбоподателя, че в АУАН и НП не са посочени дата и място на извършеното нарушение. От обстоятелствената част на АУАН и НП може да се установят, както датата, така и мястото на извършване на нарушението, изразяващо се в бездействие. Липсата на изрично посочване, че се касае за бездействие, в настоящият случай не лишава дружеството от възможност да разбере защо е санкционирано.

При тези правни съображения, обжалваното решение на СРС, следва да бъде потвърдено.

Водим от горното, Административен съд - София град, I-ви касационен състав

Р Е Ш Е Н И Е:

ПОТВЪРЖДАВА Решение от 16.08.2013 г. по НАХД № 12168/13 г. на Софийски

районен съд.  
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.