

# Протокол

№

гр. София, 12.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 12.02.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **9754** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:27 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. С. Г. – уведомен от предходното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. Х., с пълномощно на лист 8 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР ОПП - СДВР – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. П., с пълномощно на лист 43 от делото.

СГП – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2, не изпраща процесуален представител.

В залата се явява Ц. В. Ф..

Другият допуснат свидетел – П. С. П. не се явява.

СЪДЪТ разпореди извеждането на свидетеля Ф. от съдебната зала.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила молба на 21.11.2024 г. от П. Х. П., в която прави искане за отмяна на наложената му глоба от съда с протоколно определение от 20.11.2024 г. в размер на 50 лева, на основание 91 ал, 1, във вр. чл. 89, т. 2 от ГПК.

ДОКЛАДВА постъпило писмо с рег. № 513р-122059/26.11.2024 г. от МВР СДВР, към което са приложени писмени документи под опис, а именно: Удостоверение за компетентност № 513р-121935/26.11.2024 г. и Удостоверение за компетентност № 513р-121935/29.11.2024 г.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от ОПП СДВР при МВР на 09.12.2024 г., към което са приложени писмени документи под опис, а именно: Заповед № 513з-3821/19.05.2016 г., Заповед № 513з-6400/07.07.2023 г., Заповед № 8121з-1632/02.12.2021 г.

ДОКЛАДВА постъпила писмена молба на 11.12.2024 г. от процесуалния представител на ответника – юрк. П., към която е приложена Заповед № 513з-6400/07.07.2023 г.

ДОКЛАДВА постъпило писмо с вх. № 3034/10.02.2025 г. от директор ст. комисар Л. при МВР дирекция „Вътрешна сигурност“, с което след извършена проверка уведомяват съда, че в платформата на информационната система не е установена налична файлова информация.

ДОКЛАДВА постъпила молба по имейл-а на съда на 10.02.2025 г., от свидетеля - П. С. П., в която същия заявява, че не може да се яви в съдебно заседание за даване на показания, приложен е график за работа на 04-ти взвод в група Охрана на обществения ред при 07 РУ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се приемат писмените доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените от страните, както и третите неучастващи страни по делото, писмени документи като доказателства по делото.

По отношение на направената молба от страна на ответника за отмяна на наложената му глоба, СЪДЪТ намира, че указанията дадени за посочване на данни за

компетентност са изпълнени. Още повече, че в предходното съдебно заседание, същият не е бил единствената причина за отлагане на делото, поради което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколното си определение от 20.11.2024 г., с което е наложена глоба в размер на 50,00 лв. на основание чл. 91, ал. 1, вр. чл. 89, т. 2 от ГПК на ответника - П. Х. П..

По отношение на постъпилата молба от страна на полицейски инспектор група „Охрана на обществения ред“ при 07 РУ при СДВР, П. С. П., който е призован като свидетел в режим на довеждане, по искане на ответника по делото, полицейски инспектор в ОПП СДВР, СЪДЪТ намира молбата за неоснователна, а изложеното в нея, демонстрира явно неуважение към съда като институция на Република България.

С оглед изложените мотиви, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕПИС от молбата, следва да се изпрати на Директора на Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР) при МВР, за сведение и по преценка, за взимане на необходимото отношение относно служителя П. С. П..

ЗАЛИЧАВА допуснатия до разпит, в предходното съдебно заседание проведено на 20.11.2024 г., свидетел П. С. П..

Юрк. П. – Моля да бъде изслушан допуснатия свидетел.

Адв. Х. – Не възразявам.

С оглед изявлението на страните и допуснатия свидетел при довеждане от страна на ответника, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

В залата се въведе свидетеля Ц. В. Ф..

Свидетелят Ф. предостави на съда документ за самоличност за проверка на личните данни.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на свидетеля.

Ц. В. Ф. – 28 г. българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със

страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Свидетелят Ф. обеща да отговори истината и вярно на поставените въпроси.

Свидетелят Ф. на въпроси на юрк. П. – В момента работя в 07 РУ при СДВР [населено място], като полицаи. През месец август миналата година, също работих като полицаи в 07 РУ. Да, спомням си, че имаше един случай в Студентски град с МПС, управлявано без книжка. Спомням си, че имаше един случай за неспособен водач, който управляваше един лек автомобил – рено. Случаят беше в Студентски град, бл. 15. Правехме рутинна проверка, при която всичко беше заснето с боди камери и т.н. всичко е документирано. Като извършвахме обход по маршрута, видяхме едно лице да управлява лекия автомобил, спряхме го. При искане на документ, се оказа, че няма, направихме справка с ЕР С. ОДЧ 70 и се установи, че лицето е неспособен водач. Автомобилът беше в движение, извършваше маневри, не беше в покой. МПС се движеше на един паркинг. Не мога да кажа с точност, не си спомням, какво точно правеше, но извършваше някакъв вид движение, да го кажем маневри. Колата се движеше. Не си спомням водачът дали беше сам. Водачът заяви, че баща му е в близко заведение, казахме му да го извика, той го викна, баща му дойде. След това започнаха да се карат бащата и водача. Караха се, като бащата го питаше, защо е местил колата, защо я е управлявал, когато няма книжка.

Юрк. П. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

Свидетелят Ф. на въпроси на адв. Х. – Автомобилът беше в зелен, тъмно зелен цвят, така мисля, че беше. Не помня точно, цветът на автомобила. Ние спрях автомобила на лампи. Ние се движихме по [улица]към [жилищен адрес] не мога да кажа с точност, мина много време. Ние правим рутинни проверки, работим по СПО, проверяваме автомобили. Няма значение автомобила дали се движи, дали не се движи, дали е на паркинг или не, ние можем да го проверим, за да установим, кой е вътре. Автомобилът при тази проверка, се движеше.

Адв. Х. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

Свидетелят Ф. на въпроси на съда – По отношение на записите от боди камерите, според мен, същите се изтеглят и когато има проблем, просто ги проверяват. П., че самият запис, който би следвало да се записва на боди камерата, не може да се гледа от самата камера, а се изтегля на компютър, или под някаква форма, за да може да се гледат. След като ни приключи смяната, конкретно в 07 РУ си има стая, в която стоят боди камерите. Там има устройство, на което се слагат камерите, предполагам, че са свързани с компютри и най-вероятно там се теглят записите. Не съм запознат с тази процедура и не мога да кажа със сигурност.

РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи и съда го освободи от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови

доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Х. – Моля да уважите жалбата по съображения подробно изложени в нея. Считаю, че административният орган не успя да докаже обстоятелствата, за които носи доказателствена тежест. Дори искания от тях доверен свидетел, чрез показанията си, влезе в значителни противоречия с описаното в заповедта, що се касае по посоката на движение на автомобила. Доколкото в обжалваната заповед е записано, че автомобилът е бил с посока на движение по [улица], а в случая се заяви, че той е правил маневри на частен паркинг. Липсата на видео-камери от боди камерите на полицейските служители, също възпрепятства, установяване на обективната истина. За сметка на това, свидетелите, които ние доведохме, чрез своите показания, които бяха последователни, логични, вътрешно непротиворечиви, се установи действителната, фактическа обстановка, която не отговаря на написаното в заповедта. Претендирам разноски, представям списък. Предоставям го на ответника за запознаване.

Юрк. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите обжалваната Заповед № 24-4332-004502 от 19.08.2024 г. за прилагане на принудителна административна мярка (ЗПАМ) по чл. 171, т. 2А, б. „а“ по Закона за движение по пътищата (ЗДВП), издадена от полицейски инспектор“ ОПП-СДВР, с която на жалбоподателя е наложена ПАМ „прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца“ като правилна и законосъобразна. Същата е издадена от компетентен орган. Считаю, че извършеното нарушение, вменено на жалбоподателя, за доказано, от събраните по делото писмени и гласи доказателствени средства. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на поисканото адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: