

РЕШЕНИЕ

№ 5296

гр. София, 29.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав,
в публично заседание на 27.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **465** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 27, ал. 5 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ЗПУКИ/ и е образувано по жалба на М. М. Е. от [населено място], обл. П. против решение № 153/27.11.2012 г. на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /КПУКИ/.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на обжалваното решение поради противоречие с материалния закон и съществено нарушение на административно производствените правила. Конкретно се твърди, че по отношение на подписването на фактура № 144/22.12.2009 г. е изтекъл абсолютния 3 – годишен давностен срок в съответствие с чл. 81, ал.3 във вр. с чл. 81, ал.1, т.5 от Наказателния кодекс (НК), в приложимата редакция към датата на нарушението. Твърди се, че доставката по тази фактура е поучена със складова разписка № 07/22.12.2009 г., като до момента няма плащане по фактурата, отделно средствата по тази фактура могат да бъдат заплатени само от кмета на [община], поради което липсва поето задължение от страна на жалбоподателя. Тези възражения жалбоподателя отнася и към визираните в процесното решение протоколи и СМР. Подписването на протокола от жалбоподателя не е свързано с правни последици, водещи до заплащане на извършените от [фирма] дейности. Отделно от доказателства по делото се установява, че дружеството е изпълнило възложената му работа, но не е получило възнаграждение за същата. Излагат се съображения за липса на свързаност между възложител, изпълнител и контролор по смисъла на § 1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

В съдебно заседание жалбоподателят – редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Ответникът - Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /КПУКИ/, чрез процесуалните си представители юрк. Б. и Д. изразява становище за неоснователност на жалбата и моли съда да постанови решение, с което да потвърди решението на КПУКИ. Подробни съображения излага в депозираните по делото писмени бележки. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, в настоящия си състав, като прецени доказателствата по делото, обсъди доводите на страните и извърши проверка по реда на чл. 168, ал.1 вр. с чл.146 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима като подадена от надлежна страна-адресат на индивидуален административен акт и в срока по чл. 149, ал.1 от АПК. Решението е връчено на жалбоподателя на 27.12.2012 г. (л. 380-381), а жалбата против него е подадена на 08.01.2013 г., което се установява от датата на поставения вх. № в КПУКИ.

Разгледана по същество жалбата е основателна. Съображенията за това са следните:

Производството пред административния орган е образувано по сигнал вх. № 01-584 от 21.08.2012 г. (л. 10-11), изпратени до КПУКИ. В подадения сигнал се твърди, че М. Е. в качеството си на кмет на кметство [населено място] е закупил от името на кметство [населено място] водопроводни тръби от 2990 л. метра – ф 75 – с цена 5,50 лева на линеен метър на стойност 19734,10 лева с ДДС от дружеството [фирма], с едноличен собственик съпругата му – Ф. Р. Е..

Не се спори между страните, че жалбоподателят е бил кмет на [населено място] както към момента на извършване на твърдяните нарушения, така и към настоящия момент. По делото е представен Клетвен лист от 26.04.2012 г. (л. 333), от който се установява, че М. М. Е. е избран за кмет на кметство К. на нови местни избори, проведени на 22.04.2012 г. На 24.10.2011 г. М. Е. е подал изискуемите декларации по чл. 12, т.1 и т. 2 от ЗПУКИ.

На 22.12.2009 г. е издадена фактура № [ЕГН] от [фирма] с МОЛ Ф. Р. Е. с получател кметство К., МОЛ М. Е., подписана от М. Е. на 22.12.2009 г. на стойност 19734,00 лева за водопроводна тръба ф-75 – 2990 линейни метра (л. 24). Представена е складова разписка № 07/22.12.2009 г. (гръб л. 24) от която се установява, че стоката описана в посочената фактура е получена от кметство К. на 22.12.2009 г. Видно от представената по делото справка от Търговския регистър (л. 12), едноличен собственик на капитала и управител на [фирма] е Ф. Р. Е.. Не се спори между страните, че Ф. Р. Е. е съпруга на жалбоподателя, същият не е оспорил този факт, което се установява от съдържанието на Протокол № 125/13.11.2012 г. от проведено заседание на КУПКИ, на което е изслушан жалбоподателя (л. 226-232). От представените по делото доказателства, а именно: Разпореждане от 14.08.2012 г. на Районен съд Велинград по гр.д. № 885/2012 г. (л.22) и искова молба (гръб л. 22-24), се установява, че по така издадената фактура е образувано гр.д. с посочени номер по описа на РС Велинград по искова молба на [фирма] против [община], с цена на иска 24708,55 лева, от които 19734 лева главница и 4974,55 лева лихва. По делото не са представени доказателства за влязло в сила съдебно решение по спора, както и доказателства сумата по посочената фактура да е платена.

По отношение на тази фактура, комисията е приела, че същата обективира договор за покупко – продажба и жалбоподателят в качеството си на лице заемащо публична

държавна длъжност – кмет на кметство К. е разходвал средства в интерес на свързаното с него лице по смисъла на § 1, т.1 от ДР на ЗПУКИ – [фирма]. Частният интерес на свързаното лице е довел до реализиране на нематериална облага в негова ползва. П. процесната фактура, жалбоподателят е оказал подкрепа, влияние и е създал предимство за това търговско дружество, в което съпругата му е едноличен собственик на капитала. Отделно е прието, че е налице и материална облага – доход в пари. Прието е, че е налице нарушение на чл. 8, изр.1, пр. 1 от ЗПУКИ.

Със Заповед № 551/19.05.2009 г. на кмета на [община] (гръб на л. 131), във връзка с щети от дъждове в района на [населено място] на 19.05.2009 г. довели до щети на общински път от [населено място] покрай река Г. за В., на основание чл. 65, ал.1 от ЗЗБ е наредено техника на [фирма] (багер, самосвал и булдозер) да извърши натоварване на земна маса и натоварване на скална маса за почистване на пътя и насипване на същия; извозване на земни и скални маси с цел възстановяване на щетите и разриване на земни и скални маси с цел възстановяване на щетите. Съставен е Протокол № 1/03.06.2009 г. за установяване извършването и за заплащането на натурални видове СМР за сумата от 4300,80 лева (гръб л. 128), подписан от инж. К. и Е. в качеството му на кмет на [населено място]. По този протокол е издадена от [фирма] фактура № [ЕГН]/29.12.2009 г. (л. 129). Видно от писмо изх. № 011-01-84/22.11.2012 г. на кмета на [община] (л. 339-340) и платежно нареждане (гръб л. 360) на 07.08.2012 г. по сметката на дружеството е преведена сумата от 4300,80 лева.

Със Заповед № 905/08.07.2010 г. на кмета на [община] (л. 489), във връзка с дъждовете в района на [населено място] на 07-08.07.2010 г. и нанесените щети на: 1. Общински път от [населено място] покрай река „Грънчарница“ за В.; 2. [населено място] – изровени са улиците в ниските места на населеното място; 3. Отклонението за Х. махала в участък от 30 м. се поддава от преовлажняване и движението на леки МПС е невъзможно и 4. Общински път К. – Х. махала – участък от около 800-900 м. е под постоянно въздействие на повърхностните води, на основание чл. 65, ал.1 от ЗЗБ е наредено описаната в заповедта техника на [фирма] (багер, самосвал и булдозер) да извърши „натоварване на земни и скални маси“ за почистване и насипване; „извозване“ на земни и скални маси и „разриване“ на земни и скални маси.

На 20.07.2010 г. във връзка с възстановяване на щети – свлечени земни и скални маси на общински път от [населено място] покрай река Г. до разклон на път РПМ В. - С. на 07-08.07.2010 г. довели до блокиране на пътя е съставен протокол № 1/20.07.2010 г. за установяване извършването и за заплащане на натурални видове СМР за сумата от 2760,00 лева, подписан от инж. К. и Е. в качеството му на кмет на кметство К. (л. 495). По този протокол е издадена от [фирма] фактура № [ЕГН]/12.08.2010 г. (гръб на л. 495). Видно от писмо изх. № 011-01-84/22.11.2012 г. на кмета на [община] (л. 339-340) и платежно нареждане (гръб л. 364) на 07.08.2012 г. по сметката на дружеството е преведена сумата от 2760,00 лева.

На 22.07.2010 г. във връзка с възстановяване на щети – свлечени земни маси на улици в ниската част на [населено място] на 07-08.07.2010 г. довели до частично възпрепятстване на минавата по тях е съставен протокол № 1/22.07.2010 г. за установяване извършването и за заплащане на натурални видове СМР за сумата от 1104,00 лева, подписан от инж. К. и Е. в качеството му на кмет на кметство К. (л. 494). По този протокол е издадена от [фирма] фактура № [ЕГН]/12.08.2010 г. (гръб на л. 494). Видно от писмо изх. № 011-01-84/22.11.2012 г. на кмета на [община] (л.

339-340) и платежно нареждане (л. 365) на 07.08.2012 г. по сметката на дружеството е преведена сумата от 1104,00 лева.

На 23.07.2010 г. във връзка с възстановяване на щети – свлечени земни маси на общински път от [населено място] за Х. махала на 07-08.07.2010 г. довели до затруднение на движението по пътя е съставен протокол № 1/23.07.2010 г. за установяване извършването и за заплащане на натурални видове СМР за сумата от 1440,00 лева, подписан от инж. К. и Е. в качеството му на кмет на кметство К. (л. 493). По този протокол е издадена от [фирма] фактура № [ЕГН]/12.08.2010 г. (гръб на л. 493). Видно от писмо изх. № 011-01-84/22.11.2012 г. на кмета на [община] (л. 339-340) и платежно нареждане (л. 364) на 07.08.2012 г. по сметката на дружеството е преведена сумата от 1440,00 лева.

Въз основа на тези данни, Комисията е приела, че подписването посочените по горе протоколи от страна на жалбоподателя е условие без което не може да се извърши плащането, поради което същият е извършвал действия в частен интерес на свързаното с него лице, който се изразява в материална облага – приход на дружеството. Прието е, че е налице нарушение на чл. 8, изр. 1 от ЗПУКИ.

Във връзка с така установените нарушения, комисията е констатирила и неизпълнение на задължението на жалбоподателя да подаде декларация по чл. 12, т.4 от ЗПУКИ – нарушение на чл. 16, ал.1, във вр. с чл. 37 от ЗПУКИ.

До жалбоподателя е изпратена покана за изслушване от 05.11.2012 г. (л. 218), получена от жалбоподателя на 06.11.2012 г. – видно от представеното по делото известие за доставяне (л. 219). Видно от Протокол № 125/13.11.2012 г. на КУПКИ /л. 226-232/, М. Е. се е явил и е бил изслушан от комисията.

Въз основа на така проведеното административно производство и установеното от фактическа страна, административният орган е издал оспореното решение, с което е:

1. Установен конфликт на интереси по отношение на М. М. Е. за това, че в качеството му на кмет на кметство К. е сключил договор (фактура № [ЕГН]/22.12.2009 г.) за сумата в размер на 19734,00 лева за закупуването на водопроводна тръба Ф-75 – 2990 линейни метра от свързаното с него лице по смисъла на § 1, т.1 от ДР на ЗПУКИ – [фирма] – нарушение на чл. 8, изр.1, предл. 1 от ЗПУКИ;

2. Установен конфликт на интереси по отношение на М. М. Е. за това, че в качеството му на кмет на кметство К. е подписал протокол № 1 за установяване извършването и за заплащане на натурални видове СМР във връзка с възстановяване на щети – свлечени земни маси на общински път от [населено място] за Х. махала на 07-08.07.2010 г., довели до затрудняване движението на пътя, протокол № 1/22.07.2010 г. за установяване извършване за заплащане на натурални видове СМР във връзка с възстановяване на щети – свлечени земни маси на улици в ниската част на [населено място] на 07-08.07.2010 г., довели до частично възпрепятстване преминаването по тях, протокол № 1 за установяване извършването и заплащане на натурални видове СМР във връзка с възстановяване на щети – свлечени земни и скални маси на общински път от [населено място] покрай река Г. до разклон на път от РПМ В. – С., на 07-08.07.2010 г., довели до блокиране на пътя и протокол № 1 за установяване извършването и за заплащане на натурални видове СМР на обект: „Възстановяване на общински път В. – К. за щети от обилни валежи на 19.05.2009 г., [община]“, като е бил повлиян от частния интерес на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – [фирма] – нарушение на чл. 8, изр. 1 от ЗПУКИ;

3. Установено неподдаване на декларация по чл. 12, т.4 от ЗПУКИ от М. М. Е., кмет на

кметство К., във връзка с подписването на фактура № [ЕГН]/22.12.2009 г. за сумата в размер на 19734,00 лева за закупуването на водопроводна тръба Ф-75 – 2990 линейни метра от свързаното с него лице по смисъла на § 1, т.1 от ДР на ЗПУКИ – [фирма], както и неподаване на декларация по чл. 12, т.4 от ЗПУКИ във връзка с подписването на протокол № 1 за установяване извършването и за заплащане на натурални видове СМР във връзка с възстановяване на щети – свлечени земни маси на общински път от [населено място] за Х. махала на 07-08.07.2010 г., довели до затрудняване движението по пътя, протокол № 1/22.07.2010 г. за установяване извършването и за заплащане на натурални видове СМР във връзка с възстановяване на щети – свлечени земни маси на улици в ниската част на [населено място] на 07-08.07.2010 г., довели до частичното възпрепятстване преминаването по тях, протокол № 1 за установяване извършването и заплащане на натурални видове СМР във връзка с възстановяване на щети - свлечени земни и скални маси на общински път от [населено място] покрай река Г. до разклон на път от РПМ В. – С., на 07-08.07.2010 г., довели до блокиране на пътя и протокол № 1 за установяване извършването и за заплащане на натурални видове СМР на обект: „Възстановяване на общински път В. – К. за щети от обилни валежи на 19.05.2009 г., [община]“, като е бил повлиян от частния интерес на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – [фирма] – нарушение на чл. 16, ал.1, във връзка с чл. 37 от ЗПУКИ.

Решението е подписано с особено мнение от члена на КПУКИ П. Б..

При така установените факти, съдът извежда следните правни изводи за основателност на жалбата :

Съдът намира, че оспореното решение е издадено от компетентния по чл. 22а, ал. 1 от ЗПУКИ колективен специализиран административен орган и в законоустановената форма и при спазване на административно-производствените правила.

Решението е незаконосъобразно поради неправилно приложение на материалния закон и несъответствие с целта на закона.

Съгласно чл.2, ал.1 от ЗПУКИ, конфликт на интереси възниква, когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба.

От тълкуването на цитираната норма, следва, че наличието на конфликт на интереси предполага установяване на следните кумулативни условия – 1. лицето да заема публична длъжност съгласно чл. 3 от ЗПУКИ, 2. да има частен интерес по смисъла на чл. 2, ал.2 и ал. 3 от ЗПУКИ и 3. частният интерес да влияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията му. По аргумент от чл. 142, ал.1 от АПК тези условия следва да са налице към момента на издаване на административния акт за установяване на конфликт на интереси.

По делото не е спорно, че М. М. Е. за периода 2009-2012 г. в качеството си на кмет на кметство К. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.8 от ЗПУКИ. Тези обстоятелства предпоставят спрямо Е. приложимостта на забраните, въведени в глава Втора на закона.

Една от тези забрани е регламентираната в чл. 8 от закона, а именно лицето заемащо публична длъжност няма право да участва в подготовката, обсъждането, приемането, издаването или постановяването на актове, да изпълнява контролни или разследващи функции или да налага санкции в частен интерес. Такова лице няма право да сключва договори или да извършва други дейности в частен интерес при изпълнение на

правомоцията или задълженията си по служба.

Разпоредбите на чл. 2, ал. 2 и 3 от ЗПУКИ дават легални дефиниции на понятията "частен интерес" и "облага", а именно частен интерес е всяка облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, а облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Тълкуването на визираните правни норми налага извод, че конфликтът на интереси предполага наличието на частен интерес и неизменно съпътстващата го облага, като тези обстоятелства трябва да бъдат установени по несъмнен начин към момента на извършване на преценката за конфликт на интереси.

Съдът намира, противно на твърдението на жалбоподателя, че неприложими към случая са правилата на погасителната давност относно подписването на фактура № 144/22.12.2009 г.

Настоящото производство е приключило с краен акт по чл. 27, ал.5 от ЗПУКИ с който е установен конфликт на интереси спрямо жалбоподателя. Едва евентуално след влизане в сила на решението, с което е установен конфликт на интереси, председателят на комисията издава наказателно постановление за налагане на административно наказание по чл. 35 и 37 и се произнася по чл. 33, ал. 2 и 3. (чл. 30 от ЗПУКИ), като това наказателното постановление може се обжалва по реда на Закона за административните нарушения и наказания. Следователно влязлото в сила решение с което се установява конфликт на интереси е предпоставка за образуване на административно наказателно производство в което е приложим института на погасителната давност. Тоест, една от последиците спрямо лицето, което заема публична длъжност за неизпълнение на разпоредбите на закона е понасянето на административнонаказателна отговорност. Административното наказване е вид държавна принуда, която се прилага за да бъдат защитени определени ценности, които държавата счита за особено съществени за обществото и неговите членове, като правилата на административнонаказателното производство са уредени в Закона за административните нарушения и наказания. Извън него редица закони съдържат административнонаказателни разпоредби, които отразяват спецификата на защитата в областта на съответните обществени отношения. Такива норми съдържа и Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси. Настоящото производство по оспорване решението на КПУКИ се развива по правилата на АПК и не е такова по налагане на административно наказание, докато изтичането на абсолютната давност е именно от кръга обстоятелства, изключващи административно-наказателната отговорност, т.е. по отношение на тях следва да се прилага ЗАНН и НК.

В обжалвания административен акт е прието, че Ф. Р. Е. и М. М. Е. са съпрузи и по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ са свързани лица, което

налага от своя страна извода, че [фирма] (чийто управител и едноличен собственик на капитала е Ф. Р. Е.) се явява свързано лице по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ. В съответствие с посочената разпоредба на ЗПУКИ, "свързани лица" са съпрузите или лицата, които се намират във фактическо съжителство, роднините по права линия, по съребрена линия - до четвърта степен включително, и роднините по сватовство - до втора степен включително, както и физически и юридически лица, с които лицето, заемащо публична длъжност, се намира в икономически или политически зависимости, които пораждат основателни съмнения в неговата безпристрастност и обективност. От съдържанието на така посочената разпоредба се установява, че жалбоподателя е свързано лице с управителя и едноличен собственик на дружеството – Ф. Е., но не и със самото дружеството, тъй като по делото не са представени доказателства, не се и твърдят такива обстоятелства, а именно, че жалбоподателя се намира в икономическа или политическа зависимост от дружеството. Тъй като разпоредбата на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ е свързана с хипотезите на възникване на конфликт на интереси и установяване на нарушения по закона, не може да се тълкува разширително. В конкретния случай свързаното лице с жалбоподателя е Ф. Р. Е., която като едноличен собственик на капитала на посоченото дружество би придобила облага при осъществяване на сделките на дружеството. Подобно "опосредствано" разширяване на кръга на свързаните лица не е предвидено в закона.

В обжалвания административен акт бланкетно е прието, че подписвайки фактура № [ЕГН]/22.12.2009 г. в полза на дружеството, Е. е оказал подкрепа, влияние и е създал предимство за това търговско дружество - облага от нематериален характер. Не е конкретизирано в какво точно се изразява тази подкрепа, влияние или предимство. В случая КПУКИ няма правомощия да установява дали по отношение на извършената доставка е следвало да се проведе процедура по реда на Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки (НВМОП - отм.) или не. В съответствие с чл. 123, ал.1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и чл. 66 от НВМОП (отм.) контролът по изпълнение на ЗОП и наредбата се осъществява от Сметната палата и от органите на Агенцията за държавна финансова инспекция.

На следващо място с оглед факта, че по посочената фактура не е извършено плащане, включително към датата на постановяване на процесното решение на КПУКИ, не е налице и облага от материален характер по смисъла на закона. Общеизвестно и съществено при тълкуването и разкриването на целта на този закон е, че той преследва облагата в случаите, когато тя е незаконна или получена следствие заеманата публична длъжност и/или връзката със свързано лице, заемащо такава длъжност. Такива са случаите на обогатяване - лично или на свързани лица, следствие на неправомерното използване на възможностите, предоставяни от заеманата публична длъжност. Посочените обстоятелства - облага и частен интерес, следва да са установени по надлежния ред и с предвидените за това в закона доказателства. Целта на закона е да попречи на възможността за незаконно обогатяване и/или получаване на нематериални облаги чрез използване на служебното положение от облагодетелствалото се лице, изпълняващо публична длъжност. В конкретния случай реализирана облага не е налице,

тъй като сумата по посочената фактура не е платена към датата на постановяване на обжалвания административен акт.

По отношение на посочените в обжалвания административен акт Протоколи за установяване извършването и за заплащане на натурални видове СМР от 03.06.2009 г., 20.07.2010 г., 22.07.2010 г. и 23.07.2010 г.

На първо място посочените протоколи не представляват актове по смисъла на чл. 8, изр. първо от ЗПУКИ, тъй като закона има предвид властнически актове, издавани при изпълнение на властнически правомощия, каквито посочените протоколи не са.

Протоколът от 03.06.2009 г. е издаден в изпълнение на Заповед № 551/19.05.2009 г. на кмета на [община], във връзка с щети от дъждове и градушка в общината, с която е наредено техника на [фирма] да извърши определени задачи, описани в тази заповед, като в същата е разпоредено за изработените часове на ангажираната техника да се изготви протокол, като осъществяването на текущ обектов контрол е възложено на инж. Г. Н.. В случая на посочения протокол се е подписал за възложител гл. експерт отдел „И.“, ОА В., инж. К..

Протоколите от 20.07.2010 г., 22.07.2010 г. и 23.07.2010 г. са издадени в изпълнение на Заповед № 905/08.07.2010 г. на кмета на [община], във връзка с щети от дъждове в района на [населено място], с която е наредено техника на [фирма] да извърши определени задачи, описани в тази заповед, като в същата е разпоредено за изработените часове на ангажираната техника да се изготви протокол, като осъществяването на текущ обектов контрол е възложено на инж. П. К..

На първо място е прието, че при подписването на тези протоколи, жалбоподателят е имал частен интерес изразяващ се в нематериална облага – оказване на подкрепа, влияние и създаване на предимство на [фирма]. Отново административният орган бланкетно е преповторил разпоредбите на закона, като не е уточнил в какво се изразява конкретно нематериалната облага, още повече, че от съдържанието и на двете представени по делото заповеди на кмета на [община] се установява, че приетите с посочените протоколи СМР са възложени изрично на [фирма], във връзка с възстановяването на щети от дъждове, като по никакъв начин от събраните по делото доказателства не се установява създаването на предимство, оказването на подкрепа или влияние водещи до нематериална облага. Видно от посочените заповеди контролът по изпълнението на възложените работи е възложен на инж. П. К., а за изработените часове на ангажираната техника в заповедта е предвидено съставянето на протокол. В тази връзка протоколите са подписани от изпълнителя [фирма] и длъжностното лице, натоварено от кмета на [община] да осъществява контрол по изпълнението на задачата. Никъде в тези заповеди не се сочи контролни или други правомощия по изпълнението им да са възложени на кмета на кметство К.. Ето защо подписването на протоколите от кмета на кметство К. не е съпроводено с правни последици, водещи до заплащане на извършените от [фирма] дейности.

На следващо място липсва и частен интерес, тъй като не се установява дружеството да не е изпълнило възложените му работи. В случая

получаването на заплащане за действително свършена работа, възложена от кмета на [община] и контролирана от длъжностно лице от [община], които не са свързани лица с дружеството, не представлява облага по смисъла на чл. 2, ал.3 от ЗПУКИ.

С оглед изложеното, настоящият съдебен състав намира, че липсват визираните от административния орган нарушения на чл. 8 от ЗПУКИ .

При липсата на конфликт на интереси, липсва и задължение за жалбоподателя за подаване на декларация по чл. 12, т.4 от ЗПУКИ от страна на кмет на кметство, респективно нарушение на чл. 16, ал.1 във вр. с чл. 37 от ЗПУКИ.

С оглед на изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 36 - ви състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 153/27.11.2012 г. на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните чрез връчване на преписи.

АДМИНИСТРАТИВЕН

СЪДИЯ :