

Протокол

№

гр. София, 06.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 06.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Адриан Янев

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **6116** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.43 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ Д. С. Д. – редовно призван, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ ЗА ДЪРЖАВНА ФИНАНСОВА ИНСПЕКЦИЯ – редовно призван, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор М..

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. К. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРК. К. – Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. – Моля да уважите касационната жалба по изложените в нея аргументи. Смятам, че съдът едва ли не е разглеждал друго дело, тъй като една от тезите в решението е, че изискването за оторизация всъщност е дискриминационно по

отношение на участниците в тази процедура. Такъв мотив изобщо няма в наказателното постановление. АНО твърди че е дискриминационно, защото е поставено във връзка с конкретната процедура за обществените поръчки, а в същото време изразите, които са използвани в решението, че всъщност трябва да се представи оторизация за конкретни марки и автомобили, с които ще участва на територията на страната. Това не е за конкретна процедура, а всъщност основният въпрос който е в наказателното постановление въобще не е разгледан в оспореното решение. В оспореното решение първоинстанционния съд прави извода, че административното нарушение се извършва виновно при форма на вина и на практика той се произнася извън предмета на спора и наказателното постановление. Моля да уважите касационната жалба и да отмените не само първоинстанционното решение, а и самото наказателно постановление. Моля да осъдите ответника да заплати на доверителя ми адвокатски хонорар за двете инстанции в минимален размер.

ЮРК. К. – Моля да оставите касационната жалба без уважение като неправилна и незаконосъобразна и да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно. Решението е един от малкото постановени актове, които заслужават внимание и е изключително мотивирано и подробно. Така изложените аргументи днес и в касационната жалба са отхвърлени от първоинстанционния съд. Представям писмено становище. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Ако прецените, че решението на СРС е неправилно, моля да не присъждате разноски, тъй като няма доказателства, че са реално платени и са прекомерни.

АДВ. К. – Представявам моя клиент на основание, че мога да представявам близки хора без хонорар.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че жалбата е неоснователна. Решението на СРС е правилно и законосъобразно и моля да го оставите в сила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.50 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: