

Протокол

№

гр. София, 17.11.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 2 състав, в публично заседание на 17.11.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **6857** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12.25ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ редовно уведомен, се представлява от адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ редовно призван, се представлява от юрк. М. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А., редовно уведомено, явява се лично.

Свидетелите К. И. и Г. С. се явяват лично.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не е налице процесуална пречка за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Свидетелите се изведоха от залата И. и С. от съдебната зала.

СЪДЪТ докладва Съдебно – почеркова експертиза, постъпила в извън срока по чл.199 ГПК и изготвена от вещото лице А..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Не възразяваме по срока на депозиране на вещото лице - да се изслуша вещото лице.

Съдът пристъпи към снемане самоличността на вещото лице:

С. П. А. на 56г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Разпитан каза: Представил съм заключение в срок на 16.11.11г., което поддържам.

Представил съм и допълнителна справка за извършени разходи за 150 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

На въпрос на съда.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Характерно в случая е, че разписката е написана и подписана от Г. Х. С. от името на И. О. Х..

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно – почеркова експертиза, изготвена от вещото лице А..

ОСЪЖДА жалбоподателя К. Г. М. да внесе по сметка на АССГ депозит за вещо лице за сумата от 150 лв. за приетата в днешното съдебно заседание съдебно - почеркова експертиза.

УКАЗА на жалбоподателя, че при непредставяне на доказателства за внесен депозит в размер на 150 лв. в 7 дневен срок, считано от днес, ще бъде служебно издаден изпълнителен лист, включително за разноски от съда за издаване на изпълнителния лист в размер на 5лв. държавна такса и същият изпълнителен лист ще бъде изпратен служебно на ТД на НАП [населено място] за образуване на изпълнително производство.

ЮРК. М.: Представям във връзка с указанията на съда от предходното съдебно заседание максимално най-четливите копия от документи от административната преписка. На 15.10.10г са пътували К. И., Г. С. Г. и И. Л.. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. В.: Запознат съм с днес представените от юрк. М. четливи копия на писмени доказателства и не възразявам да се приемат. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от юрк. М. писмени доказателства.

ВЪВЕДЕ свидетелите в залата.

Снема самоличност на явилите се свидетели.

К. К. И. 53г. българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Г. Х. С. на 26г. българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните,

СЪДЪТ предупреждава свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелите обещаха да кажат истината.

Свидетелят С. се изведе от залата.

СВИДЕТЕЛЯ И.: От месец октомври 2010г. до месец юли 2011г. съм заемал длъжност младши специалист, категория „Д” в Дирекция УССД. През месец октомври 2010г. бяхме получили от Гранично управление Елхово протоколи за брак и с нареждане на директора на Гранична полиция се състави комисия, която предлага определени вещи, технически средства, електроника за брак. Изпращам протокола в София, връчва ни се от директора и ни изпращат командировка в цялата дирекция,

към която е и Свиленград. Първият ден отидохме ако не се лъжа в Свиленград на 12.10.10г. Нещата, които са за брак се съставя комисия от директора, която също е от Свиленград. Имаше доста неща за брак - компютърна техника, монитори, електроника. В един протокол на комисията, съставен от 05.05.10г. бяха посочени два лаптопа, единия въпросния „Прософтиноватор”. Аз видях този лаптоп в коридора пред стаята на домакина К. М.. Бяха струпани компютрите и компютърната техника в един коридор. Лаптопът беше включен в протокола. Ние дойдохме с копие на този протокол в Свиленград, който Елхово ни го изпрати. Моето задължение е да проверя дали отговоря наличието в списъка и да удостоверя като техническо лице, че въпросният лаптоп е стар, амортизиран, от 1999г., със счупен екран и да одобря брака. Подписах се в протокола и дотам е моето задължение и си тръгнах. Задължение на комисията е да провери протокола, да го счупи и да се подпише за унищожаването. Не съм виждал този лаптоп след 12.10.11г . На 15.10.10 тръгнах с колегата Г. С. от [населено място] към [населено място], предполагам около обяд. В София пристигнахме късния следобед. Предполагам, че в София бяхме в около 4 - 5 часа следобед. Аз подписвам книгата за прибиране на автомобила при окончателното ѝ вкарване в служебния гараж. Складовата на МВР в района на Захарна фабрика, база „Сервиз и ремонт” - това е базата, в която аз работя. При връщането ни К. М. беше в базата и донесе микровълнова фурна, която не е бракувана и се издаде официален документ на МВР за приемане на тази фурна като редовна за приемане. Лаптопа го нямаше. Твърдя, че на 15.10.10г не съм получавал лаптоп.

Свидетелят на въпроси на адв. В..

СВИДЕТЕЛЯТ: Не съм сигурен, тръгнах около обяд от [населено място]. Вещите определени за бракуване бяха в коридора абсолютно свободно пред стаята. Докато не се изпишат на разходния документ за вещите носи отговорност домакина М.. След мен те се изписват, аз като си тръгна, председател на комисията, двама члена и домакина начупват нещата, унищожават, изхвърлят ги и се пописват и на протокола – на протокола е написано дата 12.10.10г., че те са свършили това нещо.

АДВ. В.: Нямам други въпроси.

Свидетелят на въпроси на юрк. М..

СВИДЕТЕЛЯТ: Реално срок няма да се унищожаване на вещите, но те са се подписали и е даден вече за утвърждаване на директора на Гранична полиция протокола. Директорът последен се подписва, че утвърждава протокола за бракуване на вещи – това е след унищожаването, те се подписват, че тези вещи са унищожени и чак тогава директорът казва „да”, за да се отпишат от разходните книги, за да не се водят на МВР. А те това не са го извършили, просто три месеца след това тази стока е ничия, а по документи са отписани. Излъгали са директорът, че стоката е унищожена. Тримата души от комисията, председателят и двама члена преглеждат нещата точно да отговарят на списъка, който е одобрен и да го начупят заедно, като свидетелстват и се подписват заедно т.е., че вещите са начупени пред тях. Считаю, че тези неща не са били унищожени, а са седели някъде, а по обяснението на К. М. са унищожени на 29.12.10 г. от съвсем други хора, а не от комисията.

ЮРК. М.: Нямам други въпроси.

На въпрос на адв. В..

СВИДЕТЕЛЯТ: Въпросният лаптоп е произведен 1999г. за „Уиндоулс”, неприложим за днешните условия, отделно беше със счупен екран, стойността му надвишава стойността на един нормален лаптоп и не може да се използва за нищо.

Съдът преяви на свидетеля квитанцията, находяща се на стр. 117 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ: Тази квитанция е издадена на 15.10.10г от колегата Г. С. на името на И. Х. - нашия домакин, тъй като нашия домакин И. Х. беше в управлението ни на [улица], а не в базата и за да не губим време, за да могат хората да си тръгнат, квитанцията изготви Г. С.. След 12.10.10 този лаптоп не съм го виждал.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

Разпитът приключи. Свидетелят беше освободен от съдебната зала.

В залата се въведе свидетелят Г. С.

Свидетелят С.: Към месец октомври 2010 г съм работил в дирекция УССД към МВР. На въпроси на адв. В..

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз попълних квитанцията, с която получих микровълнова печка, защото тогава материално отговорното лице не беше там. Не помня точно къде беше, в смисъл някъде по работа. Той не седи в Захарна фабрика постоянно, а нашата дирекция е на [улица]. Пред мен не е предавано друго нещо. Не помня точно, но мисля, че беше някъде около обяд. пътувахме от [населено място] за София сутринта на 15.10.10г. – може би около 9 - 10ч сутринта. Тази квитанция изготвих същия ден като се прибрах в София около обяд или малко след обяд. Преди 17.30 ч. е било със сигурност, че съм изготвил квитанцията. Други вещи не са ми предавани от К. М. същия ден.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПОСТАНОВЯВА извършване на очна справка между двамата свидетели - относно часа, в който са пътували от Ямбол към София и относно часа на изготвяне на квитанцията от 15.10.10г. за предаване на микровълнова печка.

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Честно казано говоря наизуст. След като сме си свършили работа в града тръгнахме от Ямбол към София. Предполагам, че след като сме си свършили работата това е било вече към 10 -11 ч. натам. В София пристигнахме – това са около 3 часа път мисля, че сме пристигнали между 2 – 4 часа, но колата сме я предали на гараж в 17.30ч. при приключване на работното време. Възможно е квитанцията да е изготвена по-рано при самото пристигане, за да можем да освободим колегите.

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Според мен пътувахме сутринта и доколкото си спомням имахме доста работа в Ямбол, но последният ден си тръгнахме сутринта. В София пристигнахме около обяд. Квитанцията изготвих лично аз малко след това.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

Разпитът приключи. Свидетелят беше освободен.

Свидетелите се освободиха от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата да доказателствени искания от страните и като намира делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

АДВ. В.: Моля да уважите жалбата. Считам, че процесната заповед не е мотивирана и издадена в нарушение на материалния закон. Само бланкетно са изброени на моя

доверител нарушения. Това, че е нарушен етичния кодекс на държавните служители не става ясно кой точно правила са нарушени и би следвало да се посочат изрично тези нарушения. Няма нито едно изречение в заповедта, от което да личи с кои точно действия и по какъв начин точно пред кого е уронен престижа на МВР. Въпросният лаптоп е изцяло негоден за ползване и затова е предложен за бракуване. От протокола е видно, че е одобрен както от комисията от София, така и от комисията от Елхово. Това не е взето предвид преди да бъде наложено дисциплинарното наказание. Дисциплинарното производство е водено некомпетентно, не са събрани достатъчно доказателства, уличаващи доверителя ми в извършване на това тежко престъпление. Също така липсата на каквато и да е стойност на бракувания и неработещ, както и морално остарял лаптоп, бракуван по надлежния ред предопределя, че доверителя ми не е извършил дисциплинарно нарушение. При така според мен ниската степен на тежест на описаното нарушение, защото все пак има нарушение. Административния орган не се е съобразил с изискванията на чл. 229, ал. 2 ЗМВР и е наложил най-тежкото дисциплинарно наказание, без да се съобрази с факта, че няма настъпили вреди последици от това нарушение, не се е съобразил с обстоятелствата, при които е извършено нарушението, а именно, че е му е било разпредено от по-старши от него служител, който се явява К. И. УССД, който е утвърдил протокола за брак и извършил преглед на стоките, предложени за брак. Дисциплинарно наказващият орган не се е съобразил с чл. 230 от ППЗМВР. Ако все пак се приеме, че има извършено някакво дисциплинарно нарушение то е леко такова и отговаря на чл. 227, ал. 1, т. 11 от ППЗМВР. От разпита на свидетелите се установи по безспорен и категоричен начин, че моя доверител е бил на 15.10.10г. в София, срещнал се е с К. И. и му е предал микровълнова печка и вероятно и компютъра. Свидетеля отрича, но дисциплинарно наказващия орган и по-точно комисията, извършила дисциплинарната проверка не е изследвала достатъчно изложените от моя доверител факти, че действително на тази дата е пътувал за София и е предал лаптопа. С това нещо комисията е извършила пренебрежително отношение към изложените факти от моя доверител, което се доказва в днешното съдебно заседание. Моля да отмените обжалваната заповед на директора на ГД „ГП”, тъй като считам, че наложеното дисциплинарно наказание на моя доверител е доста тежко и не е съобразено с времето, през което той е служил 10 г и е изпълнявал задълженията си безупречно през този период. Претендирам разноски.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите като неоснователна и недоказаната жалбата. Фактът на предаване на микровълновата печка, часа и датата на проведената среща е неотнормим към предмета на делото и описана като фактическо основание в заповедта деяние. Видно от събраните доказателства безспорно се установява, че фактическата обстановка и извършеното нарушение по Етичния кодекс, считам заповедта за мотивирана и следва да остане в сила. Ще представям редакция на Етичен кодекс по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.10ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: