

# РЕШЕНИЕ

№ 10908

гр. София, 05.07.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в публично заседание на 05.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **11180** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на 54, ал.6 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) във вр. чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на М. М. С. и Т. М. Г. против заповед № 18-383/11.01.2023г. на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър – София (СГКК). Ответникът в писмено становище излага доводи за неоснователност на жалбата. Заинтересованите страни (ЗС) Столична община, М. Н. П., М. И. С., В. С. К., Т. С. К., С. Т. Н., Т. Х. Н., Н. Х. Н., Л. Р. Н., К. Р. Н., П. Д. Н., С. Н. Н., Д. Д. В. и М. Д. Д. не изразяват становище относно допустимостта и основателността на жалбата.

След като обсъди доводите на страните и приложените писмени доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения за това срок от лица, всяко от които има правен интерес от отмяната му. Разгледани по същество, жалбата е неоснователна.

Производството пред административния орган е образувано по заявление с рег. № 01-351226/21.06.2022 г., подадено от Т. М. Г. до СГКК, с проект за изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти /КККР/ за поземлен имот (ПИ) с идентификатор 68134.4355.172, одобрена със заповед № РД-18-54/30.08.2010г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър (АГКК). С изменението е предвидено нанасянето на ПИ с проектен идентификатор 68134.4355.3067 съгласно решение № О214/18.05.2006 г.

(л.21-22 от делото) на Общинска служба „Земеделие и гори“ - Нови Искър (ОСЗГ), в съответствие с границите на възстановена част от бивш имот № 643, к. л. 132 от помощния план, въз основа на проект за изменение в КККР на правоспособно лице по ЗКИР. Посочва се в обстоятелствената част на оспорения акт, че към заявлението са приложени необходимите документи и материали, съгласно изискванията на ЗКИР и Наредба № РД-02-20-5/15.12.2016 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри (Наредбата). За изменението е представена скица - проект № 15-792727/15.07.2022 г. (л.83-84), неразделна част от процесната заповед. След уведомяване на заинтересованите лица постъпило възражение с рег. № 02-870/29.07.2022 г. от Столична община (СО), като собственик на ПИ с идентификатор 68134.4355.172, засегнат от изменението. Във възражението се посочва, че проектният имот попада в съществуваща улица, която с Решение № 470 по Протокол № 66/24.07.2014 г. на Столичен общински съвет (СОС) е отписана от дълготрайните активи на „Метрострой“ ЕАД и е публична общинска собственост.

Административният орган приел от фактическа страна, че заявителката се легитимира като заинтересовано лице в качеството си на наследник на В. С. В. и въз основа на горепосоченото решение на ОСЗГ. С нанасяне на проектен имот с идентификатор 68134.4355.3067 с площ от 434 кв. м, се засяга поземлен имот с идентификатор 68134.4355.172 - за второстепенна улица, чиято площ се намалява от 17687 кв. м на 17171 кв. м и се образуват два нови поземлени имоти с идентификатори 68134.4355.3069 с площ от 20 кв. м, 68134.4355.3068 с площ от 62 кв. м, които остават общинска собственост с начин на трайно ползване - за второстепенна улица. Проектният имот съответства на признатия с решението на ОСЗГ имот и не е нанесен в кадастралната карта. От представеното решение № 470/24.07.2014 г. на СОС се установява, че е намален капиталът на „Метрострой“ ЕАД със стойността на терен с инвентарен № 200001, с площ от 22 093.53 кв. м, представляващ улици, между които процесният имот с идентификатор 68134.4355.172 и е предоставен в собственост на Столична община. Заявителката е представила заповед № № РД-57-86/29.10.2012 г. на кмета на СО (л.136-137), с която е наредено да се отпише от актовете книги на район „Люлин“ част от АОС № 5138/1998 г., касаещ част от имот пл. № 643, к. л. 132 по кадастралния план от 2003 г., попадащи частично в кв. 6, УПИ I-1983 с площ от 507.50 кв. м и е отказано да се отпише от актовете книги част от същия имот с площ от 27.50 кв. м, тъй като не е общинска собственост, а е собственост на „Метрострой“ ЕАД. По отношение на деактуваната част от 507.50 кв. м в мотивите на заповедта е посочено, че с писмо № 3657/06.01.2020 г. „Метрополитен“ ЕАД е уведомил общината, че имотът не е в капитала на дружеството. При така установените обстоятелства административният орган приел, че по отношение на засегнатия от изменението имот с идентификатор 68134.4355.172 е налице спор за материално право и възражението в тази част е основателно.

Посочва се в мотивите на оспорения акт, че спор за материално право е налице, когато в проекта за изменение на кадастралната карта местоположението и границите на имотите не съответстват на правата на собственост на всички заинтересовани лица съгласно представените и събрани писмени доказателства в административното производство. При наличието на такъв спор, административният орган не може да одобри изменение на КККР, защото съгласно чл. 54, ал. 2 от ЗКИР, когато непълнотата или грешката, по смисъла на §1, т. 16 от Допълнителните разпоредби (ДР) на ЗКИР, е свързана със спор за материално право, тя се отстранява в КККР след

решаване на спора по съдебен ред. По тези съображения и на основание чл. 54, ал. 2 от ЗКИР, във вр. с чл. 54, ал. 7 от ЗКИР и с чл. 59, ал. 1 от АПК, с процесната заповед е отказано исканото изменение.

В производството пред съда не бяха установени обстоятелства, годни да обосноват различен извод. Жалбоподателките и ЗС са наследници на В. С. В., видно от представеното удостоверение изх. № 132ПРЕПИС№1144/22г., издадено на 24.01.2023г. от район „Връбница“ на СО (л.23-26 от делото). Възстановеният на същите наследници имот попада в [улица] - 29в, съгласно заключението на вещото лице, което съдът в настоящия състав възприема като обективно, компетентно и съответно на обстоятелствата по делото. Посочва се в същото заключение и, че ПИ с проектен идентификатор 68134.4355.3067 е идентичен с имота, отразен на скица № 78/4/05 в зелен цвят – шриховка (л.141) и Удостоверение № 78/4/2005 г.(л.139), което е част от Решение № О214 (л.131-132) за възстановяване на правото на собственост на земя в съществуващи или възстановими стари реални граници в землището на [населено място] от 18.05.2006 г. на ОСЗГ и е част от АОС № 5138/1998 г., касаеща част от имот № 643, к.л. 132 от КП от 2003 г., [населено място], м. „Селище“, с площ от - 507.50 кв.м, която е деактувана със заповед РД-57-86/29.10.2012 г. на кмета на СО.

Така установените обстоятелства безпротиворечиво налагат извод за съществуването на спор за материално право, който е бил обективиран в производството пред административния орган с възражението на СО. Съществуването на този спор е пречка за одобряване на исканото изменение, тъй като административният орган не разполага с компетентност да разреши повдигнатия пред него спор относно пределите на притежаваните вещни права. Специалният закон предписва в случаи от този вид да не бъде предприемано изменение на КККР преди постановяване на такова съдебно решение, което по несъмнен начин да установи пределите на правото на собственост на всяка от страните. Това разрешение на закона има за цел да гарантира правната сигурност, като изключи възможността за преценка от страна на административния орган, доколкото е валидно правото на собственост на страна в производството пред него върху обект на кадастъра, съответно – в какъв обем. Когато спорът за собственост е решен от надлежен съд, влязлото в сила решение е основание за изменение съобразно същото решение – чл.54, ал.2 във вр. с чл.53а, т.1 ЗКИР и в тези случаи изменението се извършва без нарочна за това заповед. При изрично възражение от вписания в ККР собственик на засегнат от поисканото изменение имот, разпоредбата на чл.54, ал.2 ЗКИР визира като единствена последица постановяване на отказ за допускане на изменението на КККР; нормата изрично сочи, че изменението е допустимо едва след решаване на спора по съдебен ред, т. е. след провеждане на исково производство за установяване на спорната граница – така, в решение № 5622/09.06.2022 г. по адм. д. № 1699/2022 г. на Върховния административен съд, II отделение.

По изложените съображения и като прецени изцяло законосъобразността на оспорения акт на основание чл.168, ал.1 АПК, съдът в настоящия състав приема, че заповедта е издадена от компетентен орган в установената форма; при това не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и тя е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона. С оглед изхода на спора, разноските остават за жалбоподателите така, както са направени.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. М. С., с ЕГН [ЕГН], и Т. М. Г., с ЕГН [ЕГН], против заповед № 18-383/11.01.2023г. на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър – София.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: