

# Протокол

№

гр. София, 01.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в публично заседание на 01.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **4413** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от С. Д. Д. – редовно призован, представлява се от юрк. П., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на Б. дирекция „И. район” – редовно призован, не изпраща свой процесуален представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. С. М. – редовно призована се явява лично.

ЮРК. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА**

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК.

Образувано е по жалба на [фирма], представлявано от изпълнителния директор С. Д. Д. срещу Акт за установяване на публично държавно вземане № 41 от 14.05.2019г. на директора на Б. дирекция „И. район” в частта относно определеното задължение за периода 01.01.2017г.-31.12.2017г.

ДОКЛАДВА постъпило писмено заключение на вещото лице Б. М. от 23.09.2021 година.

ДОКЛАДВА постъпили писмени бележки от ответника на 30.09.2021 година чрез юрк. Н. Г. по същество на спора.

ЮРК. П.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Б. С. М. – 54 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на съда, вещото лице отговори: Главницата за 2017 година трябва да бъде в размер на 62 930,65 лева съобразно констатациите на ответника. Ако обаче се вземе предвид становището на жалбоподателя главницата трябва да бъде 44 051,46 лева. Отнетият обем е по-малък от обема по разрешителното. Според мен 52 442,211 м<sup>3</sup> трябва да се умножи по 0,07 и тогава сумата ще възлиза на 44 051,46 лева. Моето крайно мнение е, че, ако се следват правилата на закона главницата трябва да бъде именно 44 051,46 лева, а лихвата 5 004,73 лева. В акта за установяване на публично държавно вземане /АУПДВ/ изчисленията, които са направили, кубичните метри не ги умножават по 0,7, а само по цената на кубик – 0,012, ето защо се получава тази голяма разлика и техническа грешка. Допуснали са грешка и в цената на кубичен метър, която е 0,0012, а в АУПДВ умножението е извършено по 0,012.

ЮРК. П.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, за което се издаде РКО за сумата от 250,00 лева.

ЮРК. П.: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. П.: Моля да отмените АУПДВ, като се съобразите с изслушаното и прието днес заключение на съдебно-счетоводната експертиза. Моля да ми присъдите направените в производството разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: