

РЕШЕНИЕ

№ 712

гр. София, 07.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска
Елка Атанасова**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10007** по описа за **2022** година докладвано от съдия Мария Ситнилска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационната жалба на „СЕТА ТРЕЙД“ ООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя К. С. чрез пълномощник адв. П. против решение от 11.05.2022 г., постановено по НАХД № 17515/ 2021 г. по описа на Софийския районен съд, с което е изменено наказателно постановление № 29-0000891 от 21.10.2021 г. издадено от Главния директор на Главна дирекция „Инспектиране на труда“ при ИА „Главна инспекция по труда“. Наведени са доводи за неправилност на обжалвания съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния закон - касационно основание по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК), във връзка с чл. 63, ал. 1 ЗАНН. Обосновават се съображения, че описаното в наказателното постановление деяние е несъставомерно по посочения текст - чл. 63, ал. 2 от КТ, тъй като приетата от административнонаказващия орган правна квалификация не отговаря на действително установените фактически положения, отразени в АУАН и наказателното постановление. Сочи се, че отговорността по чл. 63, ал. 2 от КТ изисква друга фактическа обстановка, а именно - наличие на сключен и подписан трудов договор и не представяне на работника на копие от удостоверение по чл. 62, ал. 3 от КТ. Претендира се отмяна на обжалваното решение и измененото с

него наказателно постановление.

Ответникът Главен директор на Главна дирекция „Инспектиране на труда”, чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на касационната жалба. Моли решението на Софийския районен съд да бъде оставено в сила. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София – град, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно решение, съобразно нормата на чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

Касационната жалба е ДОПУСТИМА, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63в от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол.

Разгледана по същество касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Предмет на производството пред Софийския районен съд е наказателно постановление № 29-0000891/21.10.2021 г. издадено от Главния директор на ГД „Инспектиране на труда”, с което на основание чл. 416, ал. 5 във връзка с чл. 414, ал. 3 от КТ е ангажирана административно наказателната отговорност на „СЕТА ТРЕЙД” ООД, като на търговското дружество е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 000 лева, за нарушение на чл. 63, ал.2 от Кодекса на труда (КТ).

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства Софийският районен съд от фактическа страна е установил следното: При извършена проверка за спазване на трудовото законодателство на 29.07.2021г., около 15.15 часа, в обект: заведение за бързо обслужване „Нещо вкусно”, находящо се в [населено място], [улица], стопанисвано от „СЕТА ТРЕЙД” ООД, проверяващите констатирани, че на работа в обекта е допусната Я. Й. И. да работи като „продавач-консултант” преди да ѝ бъде предоставен екземпляр от уведомлението за регистрация на трудовия договор по чл. 62, ал. 3 от КТ. Нарушението е субсумирано под нормата на чл. 63, ал. 2 от КТ. Констатациите от проверката са обективирани в Протокол за извършена проверка № ПР2125671.

Съставен е АУАН № 29- 0000891/17.08.2021г., надлежно връчен на представител на нарушителя на същата дата, който не е възразил и не се е възползвал от правото си да възрази в срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН срещу констатациите в АУАН. Административнонаказващият орган приел, че с бездействието си дружеството реализирало административно нарушение по чл. 63, ал. 2 от КТ, поради което на основание чл. 416, ал. 5 във връзка с чл. 414, ал. 3 от КТ издал наказателното постановление, предмет на производството пред Софийския районен съд.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, районният съд от правна страна е приел, че при издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните, правила водещи до неговото опорочаване и ограничаващи правото на защита на нарушителя. Изложил е доводи, че установените в хода на съдебното следствие факти и обстоятелства сочат по несъмнен начин, че административно наказателно отговорното лице, от обективна и субективна страна е извършило нарушението, за което е ангажирана неговата административно

наказателна отговорност. С оглед липсата на фактически данни за други нарушения на трудовото законодателство, установено с влезли в сила наказателни постановления, както и утежняващи отговорността факти, като е приел, че процесното нарушение е инцидентно, районният съд е изменил наказателното постановление, в частта досежно наложената имуществена санкция, като е намалил нейният размер на минимално установения от 1500 лв.

Решението на Софийския районен съд е правилно.

Настоящата касационна инстанция не споделя направените от касатора възражения за недоказаност на извършеното нарушение. Разпоредбата на чл. 63, ал. 1 от КТ задължава работодателя да представи на работника или служителя преди постъпването му на работа екземпляр от сключения трудов договор, подписан от двете страни и копие на уведомлението по чл. 62, ал. 3 КТ, заверено от ТД на НАП. Съгласно чл. 63, ал. 4 от КТ изпълнението на задълженията по трудовия договор започва с постъпването на работника или служителя на работа, което се удостоверява писмено. Видно от събраните в производството пред районния съд доказателства, работникът е постъпил на работа на 29.07.2021 г., поради което към този момент е следвало да бъде изпълнено законоустановеното задължение на работодателя за предоставяне на копие на уведомлението по чл. 62, ал. 3 КТ, заверено от ТД на НАП. От представената справка за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ от НАП се установява, че работодателят е подал уведомление за сключения с Я. И. трудов договор на 29.07.2021 г., което е заверено на същата дата в 15:57 часа. Правилен е изводът на административнонаказващия орган, че преди постъпването на работа на Я. И. на 29.07.2021 г. на последната не е било предоставено копие от уведомлението по чл. 62, ал. 3 от КТ, заверено от ТД на НАП. Констатираното нарушение правилно е квалифицирано като такова по чл. 63, ал. 1 от КТ, поради което законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на работодателя.

В тази връзка следва да се посочи, че твърденията на касатора за различна фактическа обстановка от описаната в наказателното постановление, предвид липсата на сключен трудов договор с работника са останали недоказани и се възприемат от настоящия състав само като защитна теза. Видно от доказателствата, събрани във въззивното производство, още в производството пред административно наказващия орган е представен трудов договор № 019/29.07.2021 г., подписан от работодателя и работника, в който изрично е отразено, че работника е постъпил на работа на 29.07.2021 г., удостоверено и с негов подпис.

Съгласно чл. 414, ал. 3 от КТ, работодател, който наруши разпоредбите на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3 и чл. 63, ал. 1 или 2, се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 15 000 лева. В случая, е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лева, която е редуцирана до законоустановения минимум.

Доколкото направените от Софийски районен съд изводи съответстват на фактическата обстановка и не са налице основанията на чл. 63в от ЗАНН във връзка с чл. 348 от Наказателно-процесуалния кодекс, то съдът констатира, че касационната жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна, а постановеното съдебно решение оставено в сила като правилно.

При този изход на делото и на основание чл. 63д, ал. 1 и 4 ЗАНН основателна е претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв., определено на основание чл. 37 от Закона за правната помощ /ЗПП/, във вр.

с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ и съобразено с фактическата и правна сложност на спора.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. второ от АПК и чл. 222, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, XIX-ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 11.05.2022 г., постановено по НАХД № 17515/2021 г. по описа на Софийския районен съд.

ОСЪЖДА „СЕТА ТРЕЙД“ ООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Главна дирекция „Инспекция по труда“ разноси по делото в размер на 80 лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.