

РЕШЕНИЕ

№ 624

гр. София, 31.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 18.01.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Павлова

ЧЛЕНОВЕ: Мартин Аврамов

Мария Попова

при участието на секретаря Даниела Иванова и при участието на
прокурора Балев, като разглежда дело номер **8105** по описа за **2012** година
докладвано от съдия Весела Павлова, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от
Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона
за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на [фирма], чрез процесуалния си представител
адв. В. Х. срещу решение от 13.07.2012 г. по н.а.х.д. № 3033/2012 г. по описа на
Софийски районен съд, НО, 22 състав.

Касаторът твърди, че обжалваното решение е постановено при съществено
процесуално нарушение и в нарушение на материалния закон – отменителни
основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН. Поддържа, че
описаното деяние разкрива изключително ниска степен на обществена опасност и е
налице основанието за прилагане на института на маловажен случай по чл. 28 от
ЗАНН. Излага подробни доводи за неправилност на обжалвания съдебен акт, като
иска отмяната му.

Ответната страна – Държавна комисия за стоковите борси и тържищата,
представявана от адв. С. изразява становище за неоснователност на жалбата и за
правилност на обжалваното решение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че касационната жалба е
неоснователна.

Административен съд София град, XIII касационен състав, като обсъди доводите на

страните и извърши преценка на валидността, допустимостта и правилността на обжалваното решение, намира следното:

С обжалваното решение по н.а.х.д. № 3033/2012 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 22 състав е потвърдено наказателно постановление № 02555 от 01.08.2011 г., издадено от председателя на ДКСБТ, с което на основание чл. 65, ал. 2 от ЗСБТ на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 3500 лева за нарушение на чл. 57, ал. 2 вр. чл. 57, ал.1, т. 1 и т. 2 от ЗСБТ.

За да достигне до извода за законосъобразност на НП, съдът е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, при спазване на разпоредбите на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Прието е, че от обективна страна [фирма] е осъществил описаното административно нарушение на чл. 57, ал. 2 вр. чл. 57, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗСБТ.

Настоящият съдебен състав намира, че касационната жалба е подадена в срок от надлежна страна и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество е и частично основателна.

Съгласно чл. 218, ал. 2 от АПК при осъществяване на касационен контрол по отношение на решенията на районните съдилища по ЗАНН касационната инстанция следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието с материалния закон. Не са налице основания, обуславящи недопустимост и нищожност на обжалваното решение.

Обжалваното решение е валидно и допустимо.

Във връзка с приложението на материалния закон съдът намира следното:

От съвкупната преценка на доказателствата се установява извършването от обективна страна на описаното в АУАН и в НП нарушение на чл. 57, ал. 2 вр. чл. 57, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗСБТ от страна на касатора. При извършване на проверка на 17.05.2011 г. на територията на стоково тържище [фирма] от страна на служители от ДКСБТ е констатирано, че [фирма] е изложило за продажба и извършва търговия на едро на налични хранителни продукти, подробно описани в АУАН и в НП, за които не съхранява и не предоставя документи, отразяващи техните качества и безопасност. Нормата на чл. 57, ал. 1 от ЗСБТ (в приложимата редакция към датата на извършване на нарушението) предвижда, че продавачът на стоково тържище е длъжен да предоставя на купувачите: 1. описание на стоката и документи за нейните качествени характеристики; 2. нормативно изискуемите документи, които придружават стоката, относно нейната безопасност или декларация от производителя, когато такива документи не се издават; 3. документи за произхода и собствеността на стоката; 4. информация за продажната цена. В чл. 57, ал. 2 от ЗСБТ е уредено задължението за продавача на стоково тържище да съхранява и предоставя документите по ал. 1 на мястото на извършване на продажбите.

В случая към датата на проверката търговецът не е представил изисканите документи за качеството и безопасността на предлаганите стоки, поради което е осъществен състав на нарушението по чл. 57, ал. 2 вр. чл. 57, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗСБТ. В НП изрично е отбелязано, че към възражението срещу съставения АУАН касаторът е представил необходимите документи относно качеството и безопасността на хранителните продукти, но това не оказва влияние върху административно-наказателната отговорност на дружеството. Релевантният момент, към който е констатирано осъществяването на посочения състав на административно нарушение, е моментът, в който стоките се предлагат за продажба, а това в случая е установено на датата на извършване на проверката на стоковото тържище –

17.05.2011 г.

Неоснователно е твърдението на касатора за приложимост на института на маловажен случай. Административно-наказващият орган е изложил конкретни мотиви за неприлагане на чл. 28 от ЗАНН, които касационната инстанция споделя. Касае се за предлагане за продажба на различни хранителни продукти на стоково тържище, поради което следва да са налице завишени изисквания към предлагането и продажбата на безопасни за крайния потребител на съответните стоки. В случая [фирма] е предлагала различни видове стоки (бисквити, бонбони, нектар) и не е представила необходимите документи за качество и безопасност на храните при тяхната продажба, което означава, че не може да се приеме наличието на предпоставките по чл. 28 от ЗАНН.

Касационната инстанция намира, че към датата на приключване на устните състезания пред нея е влязъл в сила по-благоприятен закон по смисъла на чл. 3, ал. 2 от ЗАНН относно размера на наложеното административно наказание. Разпоредбата на чл. 65, ал. 2 от ЗСБТ (в редакцията към датата на извършване на нарушението) предвижда налагането на имуществена санкция на юридически лица и едноличните търговци в размер от 3500 лева до 12500 лева за нарушения, описани в ал. 1 (включващ и състав на нарушението по чл. 57, ал.2 от ЗСБТ). С изм. на чл. 65, ал. 2 от ЗСБТ (обн. ДВ, бр. 77/2012 г., в сила от 09.10.2012 г.) е изменен минималният размер на наказанието –500 лева, като най-високият размер на имуществената санкция остава същият (12 500 лева). С процесното НП на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 3500 лева, който е минималният размер съгласно действащата към датата на нарушението и издаване на НП редакция на чл. 65, ал. 2 от ЗСБТ. Но до приключване на производството с влязъл в сила съдебен акт е последвало изменение на закона относно размера на имуществената санкция, като е предвиден много по-нисък минимален размер – 500 лева. Действието на по-благоприятния закон по силата на чл. 3, ал.2 от ЗАНН следва да бъде зачетено, поради което обжалваното решение, с което е потвърдено процесното НП, следва да се отмени и бъде постановен съдебен акт по съществото на спора. НП следва да бъде изменено относно размера на определеното административно наказание и имуществената санкция, наложена на [фирма] се намали от 3500 лева на 500 лева.

Водим от горното, Административен съд София град, XIII касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 13.07.2012 г. по н.а.х.д. № 3033/2012 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 22 състав, като вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ИЗМЕНЯ наказателно постановление № 02555 от 01.08.2011 г., издадено от председателя на Държавната комисия за стоковите борси и тържищата, с което на основание чл. 65, ал. 2 от ЗСБТ на [фирма] е наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 3500 лева за нарушение на чл. 57, ал. 2 вр. чл. 57, ал. 1 ,т. 1 и т. 2 от ЗСБТ, като НАМАЛЯВА размера на имуществената санкция от 3500 лева на 500 лева.

Решението не подлежи на обжалване и протест .

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.