

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1624

гр. София, 14.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав, в
закрито заседание на 14.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

като разглежда дело номер **314** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и
за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – 178 от АПК вр с чл. 48ж ал. 10 ЗАКОН ЗА
ГРАЖДАНСКОТО ВЪЗДУХОПЛАВАНЕ.

Образувано е по жалба на „Авиейшън Сървисиз България“ООД срещу Решение № 2
на Управителния съвет на „Соф Кънект“ АД обективирано в протокол от 30.05.2025г с което в
тръжната процедура за избор на изпълнител за предоставяне на карго услуги на Летище С.
проведена в периода 1.10.2024г до 14.02.2025г е определен за изпълнител класирания на първо
място участник „Суиспорт България“АД с искане за прогласяване нищожността му, евентуално
отмяната му като незаконосъобразно.

По допустимостта: Противно на направеното възражение в придружителното писмо на
„Соф Кънект“ АД , жалбата е допустима като подадена срещу акт подлежащ на съдебен контрол
за законосъобразност. Съгласно изричната разпоредба на чл. 48ж ал.10 ЗГВ Летищният оператор
или главният директор на Главна дирекция "Гражданска въздухоплавателна администрация"
издава решение за избор на оператор по наземно обслужване на спечелилия конкурса кандидат.
Решението е индивидуален административен акт и подлежи на обжалване по реда на
Административнопроцесуалния кодекс. Приложим е именно посочения текст на чл. 48ж ал.10 от
ЗГВ, респ чл. 62 ал.1 и ал.2 от Наредба № 20 от 24 ноември 2006 г. за удостоверяване
експлоатационната годност на граждански летища, за лицензиране на летищни оператори и
оператори по наземно обслужване и за достъпа до пазара по наземно обслужване в летищата
(загл. изм. - дв, бр. 80 от 2021 г., в сила от 24.02.2022 г.), а не цитирания както от жалбоподателя,
така и в придружителното текст на чл. 48з ал.2 и ал.3 от ЗГВ. Последният текст визира друга
хипотеза, а именно на разпределение наличното свободно пространство за наземно обслужване
на вече определените /избрани по реда на чл. 48ж от ЗГВ/ оператори. Оспорва се решение с
което се финализира тръжна процедура за избор на изпълнител за предоставяне на карго услуги,
тоест услуги свързани с транспортиране и обработка на товари. Обработката на товари се
включва в дейностите по наземно обслужване /чл. 48д ал.3 т.3, т 4 от ЗГВ вр с § 3 т.18 от ДР на
ЗГВ/. Налице е изрична правна норма – чл. 48ж ал.10 от ЗГВ според която процесното решение

подлежи на обжалване. Решението е такова по чл. 48ж ал.10 от ЗГВ, предмет на проверка по което е съответствие на всички участници с критериите на конкурса, с правилното прилагане на критериите, с правилното прилагане на процедурата и др., поради което жалбоподателят, като недопуснат до участие /отказано му да встъпи като заинтересована страна/ има правен интерес от процесното оспорване. Доводите за недопустимост са неоснователни. Също така, се претендира прогласяване нищожност, която не се ограничава във времето, а и жалбата е подадена в преклузивния срок за оспорване по чл. 140 ал.1 АПК, предвид, че жалбоподателят се е снадил с процесното решение в изпълнение на влязло в сила съдебно решение № 41138 от 9.12.2025 г по адм д 8241/ 2025г на АССГ постановено по реда на чл. 40 от ЗДОИ.

След като се констатира, че жалбата е редовна и допустима, отговаря на изискванията на чл.150 и чл.151 АПК, чл.152 АПК, на основание чл.154 АПК, чл.157 ал.1 и чл.163 АПК и чл.170 ал.1 и чл.171 ал.4 АПК, съдът следва да насрочи делото в открито съдебно заседание с конституиране на страните съобразно чл.154, ал.1 АПК вр. чл.153, ал.1 АПК и даване на указания по реда на чл.163, ал.3 АПК за изясняване на обстоятелствата от значение за делото във връзка с разпределението на доказателствената тежест съобразно чл.170 АПК - административният орган и лицата за които административният акт е благоприятен, трябва да установят съществуването на фактическите основания, посочени в обжалваното решение, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му. На основание чл.144 АПК вр. чл.154, ал.1 ГПК жалбоподателят следва да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА страните както следва:

жалбоподател: „Авиешън Сървисиз България“ООД

ответник по жалбата: Управителния съвет на „Соф Кънект“ АД

Заинтересована страна: “Суиспорт България“ АД /с адрес за призоваване по ТР/

За датата на съдебното заседание да се уведоми СГП.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание за 25.02.2026г от 10 ч, за която дата да се призоват като страните.

УКАЗВА на жалбоподателя по делото, че носи тежестта в хода на производството по делото да докаже фактическите констатации, на които базира възраженията си в жалбата ,тоест да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

УКАЗВА на ответника, че носи тежестта в хода на производството по делото да докаже издаване на оспорвания акт от компетентен орган, при спазване на разпоредбите на материалния и процесуалния закон тоест, съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му и **ГО ЗАДЪЛЖАВА НА ОСН ЧЛ. 152 АПК В 7 ДНЕВЕН СРОК ОТ СЪОБЩЕНИЕТО ДА ПРЕДСТАВИ ЦЯЛАТА ПРЕПИСКА ПО ИЗДАВАНЕТО НА АКТА /ПРОВЕЖДАНЕТО НА ПРОЦЕДУРАТА/, в т.ч. обявлението, предложенията на кандидатите, заповедта за определяне на комисия, доклада на комисията и др./, както и СПИСЪК НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ /участниците в конкурса с адреси за призоваване/ с оглед конституирането им като заинтересовани страни. ПРИ**

НЕИЗПЪЛНЕНИЕ- САНКЦИЯ.

Оставя без уважение искането на жалбоподателя за допускане до разпит на свидетел, тъй като фактите които ще се установяват чрез разпита му са неотнорми в настоящия спор, чиито предмет на проверка е съответствие на участниците с критериите на конкурса, с правилното прилагане на критериите, с правилното прилагане на процедурата и др.

Определението не подлежи на обжалване.

Преписи от определението да се изпратят на страните на основание чл.138 АПК.

съдия: