

Протокол

№

гр. София, 04.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в
публично заседание на 04.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на
прокурора КОСТОВ, като разгледа дело номер **5954** по описа за **2012** година
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10.56 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно уведомен, за него се явява адв. Г. с пълномощно по
делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, за него юрк. М. с пълномощно по делото.

За СГП прокурор Костов.

Лично се явява вещото лице Я..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОПУСКА уточнение в наименованието на ответника, който да се счита директор на
дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика” – София при ЦУ на НАП.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 15.01.2013 г. с приложени писмени
доказателства.

СНЕМА самоличността на явилото се вещо лице: Ю. Г. Я., на 49 г., неосъждана, без
дела и родство със страните. ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.
291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Г. – Представям за сведение определение № 12778/10.10.2011 г. на ВАС.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ, на въпроси на адв. Г. – Взела съм предвид справките, които са
приложени към молбата на жалбоподателя от 15.01.2013г. Документите приложени
към молбата от 15.01.2013 г. са различни от тези, които се намират в кориците на
делото - част от тях, например има АПВ, които не видях приложени в данъчната

преписка, именно към тези АПВ са коментираните справки. Справките, които са приложени към ДРА №374, така както е коментиран и го има в спорното АПВ, смятам, че това са същите справки, които сега са приложени и които са взети предвид при изготвяне на АПВ, допълнително приложени по делото. Не видях някъде в процесния АПВ да са споменати предходни АПВ, приложени към молбата от 15.01.2013 г. АПВ би трябвало да вървят последователно като краен резултат, но смятам, че в случая не са взети предвид при изготвяне на процесното АПВ. Доколкото видях в ДРА №374 и решението на ВАС, са обявени за нищожни задълженията по ЗОДФЛ, респективно би следвало и лихвите по тях да бъдат обявени за нищожни. Макар, че считам, че това е правен въпрос. Декларация Образец 6 се въведе през 2006 г. Това е декларация, която показва сборните суми от осигуровките и данъка по ЗОДФЛ, които едно предприятие дължи. Тази декларация е месечна, тя се подава всеки месец за предходния. Преди 2006г. такава информация не се подаваше, респективно не е съществувала информация за предходни периоди относно начислени и внесени осигуровки и данък по ЗОДФЛ във връзка с трудови правоотношения. В справката на публичен изпълнител, съдържаща се по делото задълженията по ЗОДФЛ, които са обявени за нищожни в ДРА №374, са в пълния си размер. Лихвата върху тези задължения, която е предмет на едни протоколи на данъчната администрация, които се съдържат по делото, тази лихва е била приспадната, се появява в троен размер в служебната бележка в изпълнителното дело, а протоколите предхождат като дата тази служебната бележка. За мен не е ясно защо лихвата е в такъв размер. В таблицата посочена на края в спорното АПВ е записано изпълнително дело № 48/2010 г. и сума без вид на задължението, дали е лихва или главница. Това съм имала предвид в заключението, когато съм написала: „не е известен вида на задължението, дали са лихви или главница”.

Юрк. М. - Нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Я., на което да се изплати сумата от 300 лв., от внесения от жалбоподателя депозит. Издаде се РКО за горната сума.

ПРИЕМА доказателствата приложени към молба на жалбоподателя от 15.01.2013 г.

Връчи препис от молбата на жалбоподателя и приложените към нея доказателства на ответника.

Адв. Г. - Нямам други доказателствени искания.

Юрк. М. – Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания като намери делото за изяснено от фактическа и правна страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Г. - Моля да уважите жалбата като основателна и ми дадете възможност за

писмена защита. Актът е абсолютно необоснован. Желая само сумата да се промени в размер на показаното изчисление от вещото лице от 209 000 лв., така наречената лихва по задълженията по ЗОДФЛ. Също да ни бъдат прихванати и начислени лихвите, тъй като не са взети предвид всички суми по фактически задължения. В тази връзка ще изложа аргументи допълнително в писмена защита. Представям списък на разноските и моля да ми бъдат присъдени разноски.

Юрк. М. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че спорът следва да реши съда, правен е и касае вида, основанието и размера на задълженията. Поддържам доводите, изложени в решението на директора на дирекция ОУИ. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ - РА и решението са правилни и законосъобразни.

СЪДЪТ ДАВА на жалбоподателя, чрез адв. Г. 10-дневен срок считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.16 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: