

Протокол

№

гр. София, 30.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 30.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **7920** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН" Б." – редовно призован, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКА НА СГКК – редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ЦЪРКОВНО НАСТОЯТЕЛСТВО ПРИ ХРАМ "СВ. МЪЧЕНИЦИ К. И Ю. " – редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – П. И. Х. – редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. И. А..

АДВ. П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Т. И. А. – неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. П. – Не мога да се ориентирам на отговора ви по повод въпрос 1. Видно от приложението четвъртата, непосочена граница в НА е останалата площ от алеята

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ю. страна е долната част, северната част е към улицата, която е показана. Централната улица. Площ без планоснимачен номер

АДВ. П.: На въпрос 3 моля да отговорите. Казвате, че имот 2806 е попълнен, не представлява част от имот с планоснимачен номер 2419, а като обърнем документа за собственост на г-н Х., се вижда, че той купува реална част, равна на 68 кв. м от имот 2419.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Така е записано в Нотариалния акт, но местоположението на 2806 е категорично определено, тъй като имотът е попълнен в кадастралната основа на регулационния план и границите му са определени, а защо е написано така в НА, не мога да кажа. Запознала съм се с двете преписки по попълването на тези имоти и съм направила заключението си, че 2806 не е част от 2419.

АДВ. П. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесенния депозит. Издаде се РКО.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П. – Моля да уважите жалбата като основателна. Считам, че не сме в хипотезата на чл. 54 от ЗКИР. Не става дума за непълноти и грешки. Нямам нарушение на закона или нанасяне на допълнителни кадастрални данни, поради което така жаления административен акт се явява неоснователен, поради което следва да се уважи жалбата. Представям списък за разноски и моля да ни ги присъдите, както и да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 10-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: